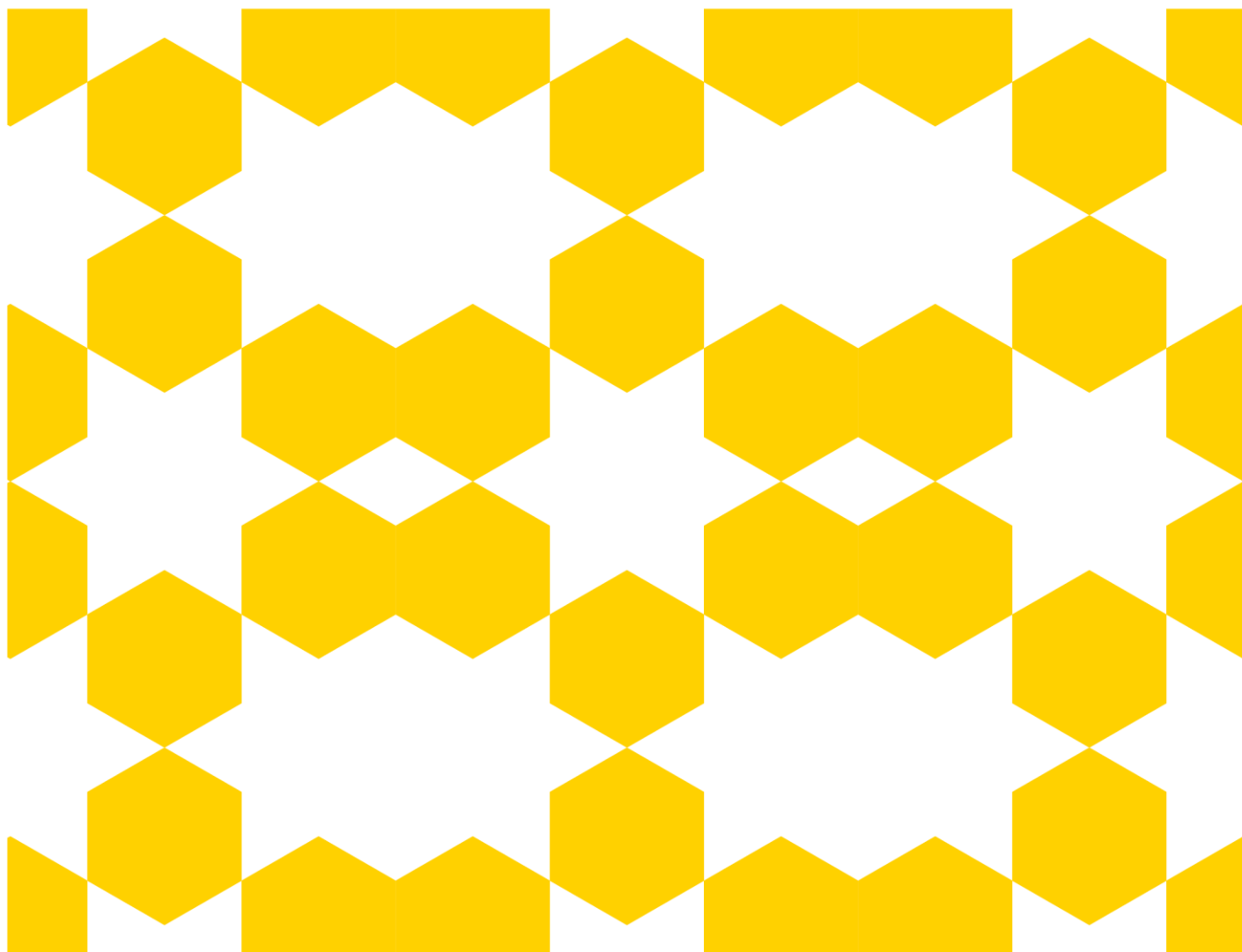




SUSTINVEST

2026

ESG 성과 분석 + | ESG COMPASS+

진단기업
(123456)

Contents

CEO MESSAGE	03
-------------	----

I. WHY SUSTINVEST?

평가체계 소개	05
ESG Value™	06

II. ESG 성과 평가

1. Executive Summary	10
2. E 환경	14
3. S 사회	25
4. G 지배구조	39
5. Controversy Analysis	49

CEO Message

안녕하십니까?

기업의 ESG 관련 위험과 기회 요소들은 날로 중요한 경영 변수로 등장하고 있습니다.

ESG 경영은 더 이상 선택 사항이 아닌 필수 사항으로 간주되며, 기업들은 환경, 사회, 지배구조 측면에서의 도전과 기회에 대응하기 위해 적극적으로 노력하고 있습니다.

글로벌 비즈니스 환경에서 ESG 측면의 성과는 기업의 평가 및 투자 결정에 큰 영향을 미치고 있으며, 기업의 장기적인 경쟁력과 지속가능한 성장에 결정적인 영향을 미칠 수 있습니다.

ESG Compass 보고서는 방향을 알려주는 나침반처럼 심층적인 ESG 성과 분석을 통해 기업이 ESG 경영을 도입하고 새로운 전략을 구축하는데 도움이 주는 것을 목표로 합니다.

2006년 국내 최초로 기업들의 지속가능경영 성과를 평가하기 위한 ESG 평가모형을 개발한 서스틴베스트는 ESG 경영을 향한 전환을 시작하는 많은 기업들에게 ESG 진단과 심층 기업분석 서비스를 제공하여 왔습니다.

본 보고서는 서스틴베스트의 방대하고 깊이 있는 ESG 평가 데이터를 통해 작성되었습니다.

부디 본 보고서가 귀사의 새로운 ESG 경영의 대계를 위한 큰 초석이 되어 드릴 수 있길 바라며, 아울러 당사 서비스에 대한 신뢰에 감사드립니다.

저희 서스틴베스트를 향한 변함없는 성원을 계속 부탁드립니다.

고맙습니다.

2026년
대표이사 류영재



I. WHY SUSTINVEST?

평가체계 소개	05
ESG Value™	06

평가 체계 소개

1) 회사소개

ESG평가 및 분석기관인 서스틴베스트는 2006년 국내 최초로 기업들의 지속가능경영 성과를 평가하기 위한 자체 평가 모형개발을 한 이후, 매년 2회에 걸쳐 약 1,000개 상장기업의 ESG 성과를 평가하고 있습니다. 2025년 하반기에는 국내 최대 규모인 총 1,299개 기업을 평가하였습니다. 이 평가 결과는 연기금, 자산운용사 등 국내 주요 기관투자자들의 ESG 투자에 활용됩니다. 또한 기획재정부 경영평가 및 공공기관 ESG 가이드라인을 반영한 공공기관 특화 평가 모형을 구축하여 중앙공기업 및 지방공기업의 ESG 경영 수준을 진단하고 있습니다.

2) 평가 개요

당사는 2007년부터 고도화해 온 자체 모델 ESGValue™를 기획재정부 경영평가 및 공공기관 ESG 가이드라인을 반영하여 공공기관 특화 ESG 평가 모형으로 최적화했습니다. 본 평가는 공공기관이 수행해야 할 사회적 가치 준수 여부 및 기관의 비재무적 경영 역량 전반을 진단하는 데 목적이 있습니다.

당사의 평가 체계는 투자자, 임직원, 협력회사, 지역사회 등 이해관계자의 관점을 중심으로 설계되었습니다.

환경(E) 영역에서는 기관 운영에 따른 환경적 리스크를 최소화하고, 탄소중립 등 환경적으로 지속가능한 성장을 실천하고 있는지 평가합니다. 사회(S) 영역에서는 근로자 안전 강화, 협력사와의 동반성장, 대국민 서비스 품질 제고, 지역사회 공헌 등 공공기관으로서의 사회적 책무 이행 수준을 진단합니다. 지배구조(G) 영역에서는 각 이해관계자의 의견을 수렴하고 그에 대응할 수 있는 투명한 의사결정 체계를 갖추었는지 확인합니다. 특히 경영진의 내부통제 실효성과 부패 방지 시스템의 작동 여부를 점검하여, 기관의 경영 활동이 청렴하고 윤리적으로 수행되고 있는지 중점적으로 평가하고 있습니다.



ESGValue™

1) 지표 평가

ESGValue™은 기업 및 기관의 ESG 관리 수준을 평가하기 위한 모형입니다.

즉, 이해관계자 관점에서 각 기업이 ESG 리스크 관리를 통해 지속가능경영을 얼마나 제대로 수행하고 있는지 평가하는 것입니다.

지속가능경영 수준의 평가를 위해 당사에서는 다음과 같은 구체적인 기준을 수립해 지표 평가 시 반영하고 있습니다.

- 지속가능경영 목표가 있는가? 목표의 실현을 뒷받침할 수 있는 경영진의 의지와 거버넌스를 갖추고 있는가?
- 지속가능경영의 효과적인 이행을 위해 필요한 각종 장치 및 프로그램을 도입하였는가? 관련 인증을 보유하고 있는가?
- 성과가 있는가? 즉, 지속가능경영을 통해 ESG 리스크를 효과적으로 관리하였는가?

당사의 평가 모형인 ESGValue™은 상부와 하부로 이어지는 위계적 구조(hierarchy)를 지니고 있습니다.

평가 모형의 최상위체계는 환경(E), 사회(S), 지배구조(G) 세 영역으로 구분되며,

각 영역은 Category(평가항목), KPI(평가지표), Data Point(세부지표) 순의 단계별 하부체계로 구성되어 있습니다.

평가 지표 수

단위: 개수

ESG	Category	KPI	Data Point	기초자료
E	6	9	49	98
S	4	16	57	146
G	4	10	26	69
Total	14	35	132	313

다만 지표 평가 시에는 기업이나 기관 재량으로 공시한 정보에 주로 의존하기 때문에 ESG 관리 수준의 실체에 다가가는 데 한계가 있습니다.

즉, 공시 상으로는 관리를 잘 하는 것으로 보이나, 실제로는 그렇지 않은 기업들을 선별해낼 수 있어야 합니다. 이러한 한계를 보완하기 위해 당사에서는 대규모 기업집단 평가와 컨트롤러시 평가를 모형에 반영하고 있습니다.

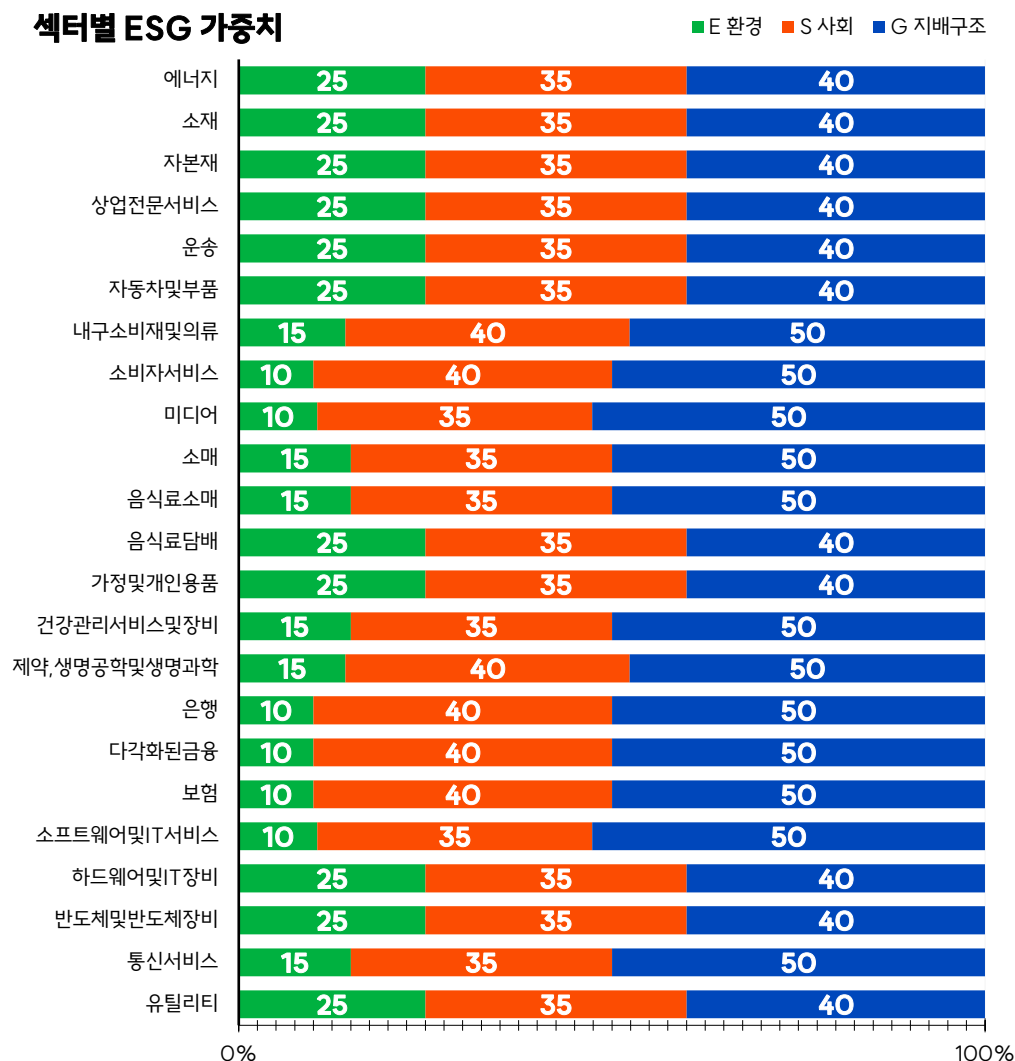
ESGValue™

2) 가중치

당사에서는 ① 각 지표가 반영하는 핵심 ESG 이슈에 대한 산업별 리스크 노출도 수준과 ② 핵심 ESG 이슈가 기관의 재무적 성과에 미치는 영향, ③ 기관의 유형 및 자산 규모를 종합적으로 고려하여 지표 간 상대적 중요성(materiality)을 근거로 가중치를 결정합니다. 예를 들어 대규모 인프라를 구축하는 SOC 및 에너지 공공기관과, 기금 관리 및 금융 서비스를 주력으로 하는 공공기관은 환경 부하 리스크 노출도 및 공급망 관리 리스크 노출도에 차이가 있습니다.

이에 당사에서는 각 기관의 주요 사업과 기업의 규모를 고려해 지표별 가중치를 조정하여 평가를 진행하고 있습니다. 평가 지표와 가중치는 매년 산업별 중대성과 데이터 접근성(데이터 입수율과 결측율)을 고려하여 조정합니다.

섹터별로 부여되는 ESG 영역별 가중치는 다음과 같습니다.



ESGValue™

3) 컨트롤러시 평가

당사에서는 평가 기간 내 ESG 이슈와 관련된 논란이 되는 사안 즉 컨트롤러시한 이슈 (controversial issue)가 발생한 경우 그 사안이 이해관계자에 미치는 영향의 심각성과 유사한 사안의 재발 가능성을 평가하고 있습니다. 이러한 사안은 기업이 이해관계자 관점에서 지속가능경영을 이행하지 않고 ESG 리스크 관리를 소홀히 하여 비용을 외부화시킨 사건으로서, 장기적으로 해당 기업에 유의미한 영향을 미칠 수 있습니다.

만약 지표 평가 결과상으로는 성과가 우수하나 심각한 컨트롤러시가 빈번하게 발생하는 기업이라면 실제로는 ESG 관리를 소홀히 하고 있다고 유추해볼 수 있습니다. 당사에서는 컨트롤러시의 속성을 환경(E), 사회(S), 지배구조(G)로 구분한 후 (지표별 평가점수를 합산해 산출한) 영역별 점수에서 컨트롤러시 점수를 차감하여 ESG 영역별 최종점수를 산출하고 있습니다.

사건의 심각성은 이해관계자에게 미친 인적, 물적 피해규모의 크기와 해당 사건에 대한 이해관계자 및 정부, 사회 등의 반응 수준을 고려하여 평가합니다. 재발가능성은 해당 사건과 관련된 이슈에 대한 기업의 노출도와 재발 방지를 위한 기업의 대응 수준을 고려합니다.

컨트롤러시 레벨 평가기준

High

심각성

Level 4	Level 4	Level 5
Level 2	Level 3	Level 3
Level 1	Level 1	Level 2

Low

High

재발가능성

컨트롤러시 관리 프로세스



II. ESG 성과 평가

1. Executive Summary	10
2. E 환경	14
3. S 사회	25
4. G 지배구조	39
5. Controversy Analysis	49

1. Executive Summary

진단 기관 ESG Summary

OO공사

섹터구분
자산규모 구분
시장 구분

운송
2조이상
비상장

ESG 종합평가

2025 하

A

AA **A** BB B C D E

연도별 성과

2025 하반기 **AA** 82.40

2024 하반기 **AA** 85.65

ESG 점수	전체 순위	섹터 순위
82.40	250 / 1,299	9 / 47

* 당사의 ESG 종합등급은 AA, A, BB, B, C, D, E 총 7 개 등급으로 구분됨

- 2025년 하반기 ESG 평가 결과 A등급
- 전체 1,299개 평가 대상 기업 중 250위 (상위 19.20%)
- 운송 섹터 47개사 중 9위 (상위 19.10%)

ESG 컨트롤러시

해당사항 없음.

ESG 영역별 성과

E 환경		
등급 B	점수 78.50	순위 412

섹터 상위 38.29% (18 / 47)

S 사회		
등급 A	점수 85.20	순위 245

섹터 상위 19.14% (9 / 47)

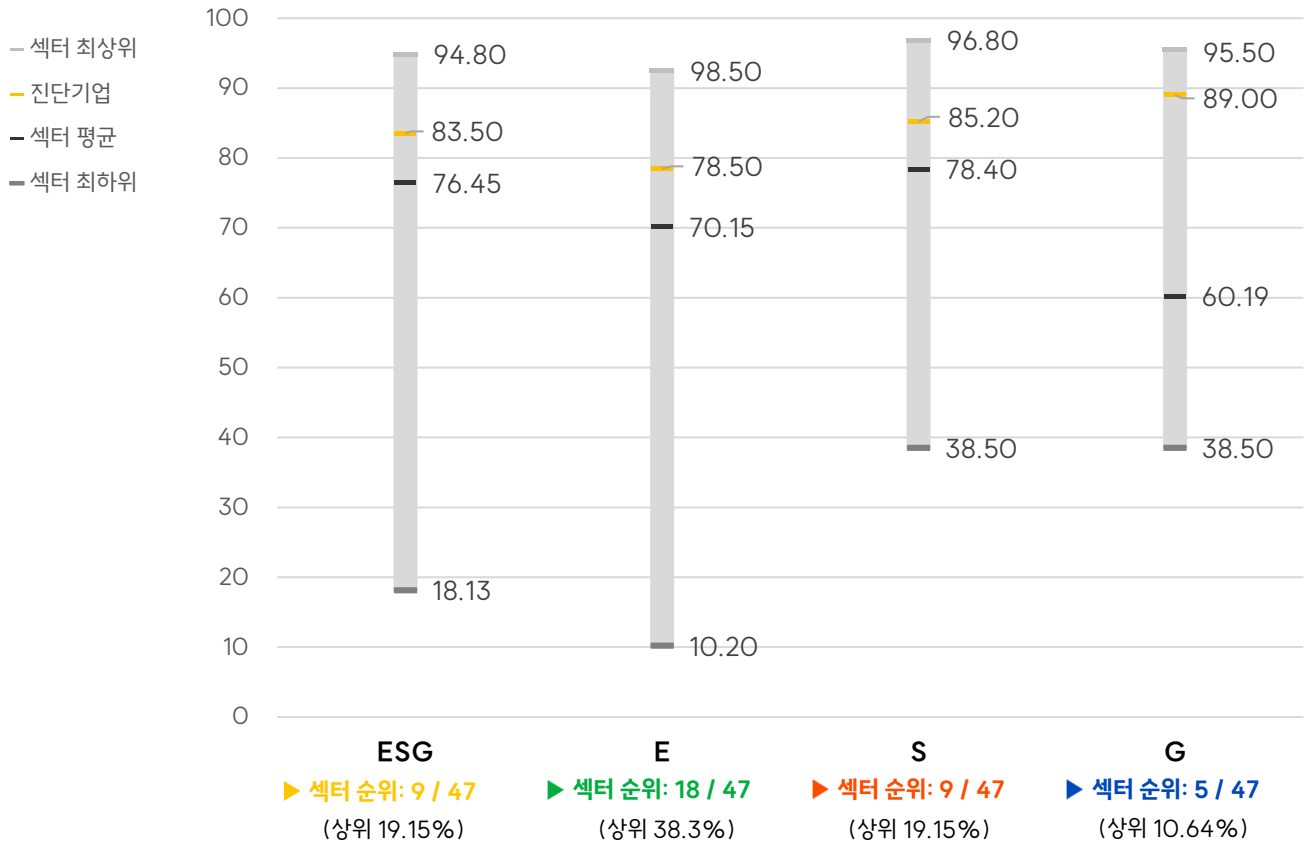
G 지배구조		
등급 A	점수 89.00	순위 128

섹터 상위 10.63% (5 / 47)

* 당사의 E, S, G 영역별 등급은 A, B, C, D, E 총 5개 등급으로 구분됨

1. Executive Summary

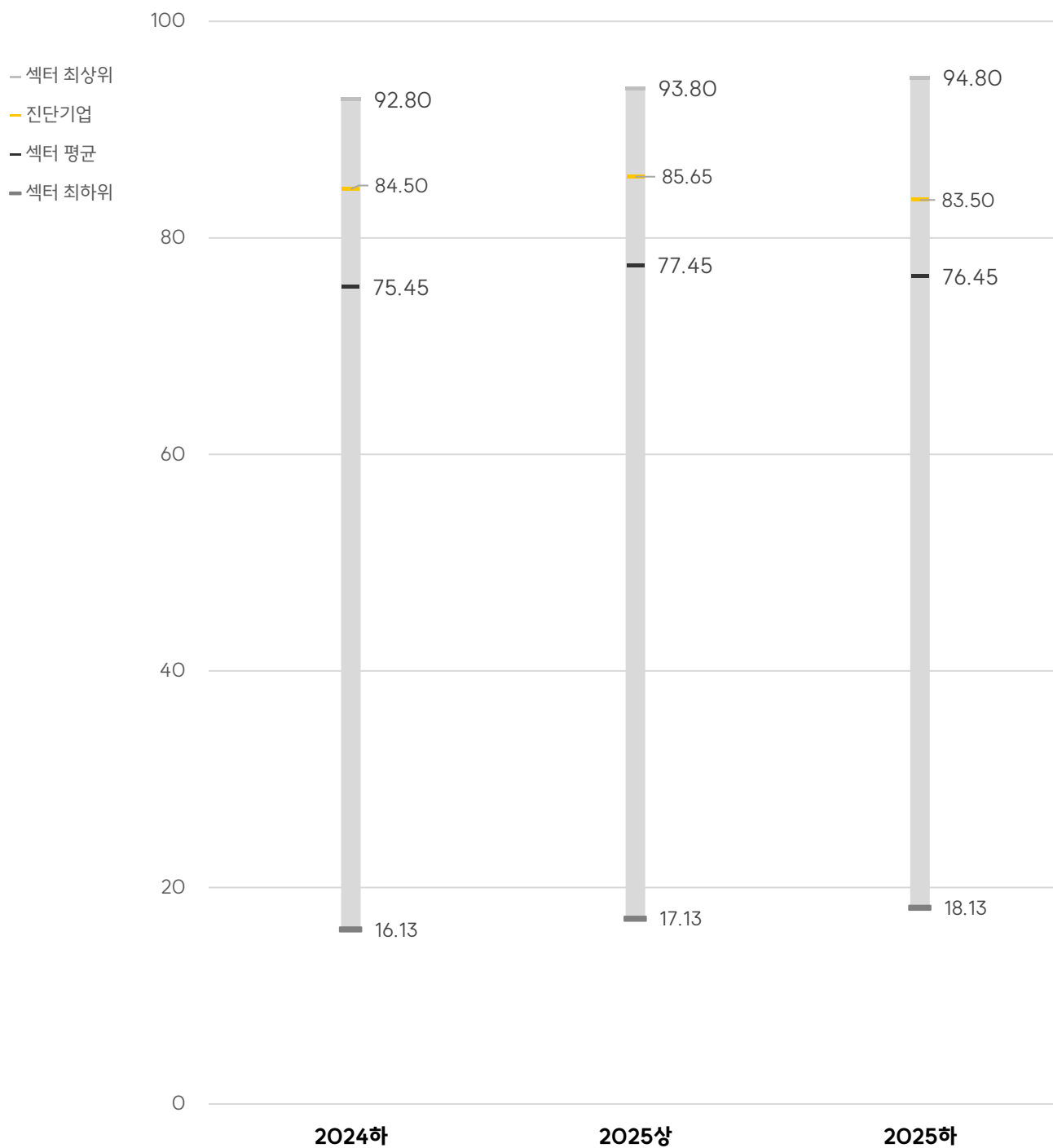
섹터 내 ESG 성과



등급	의미	설명	등급별 비율(%)
AA	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 탁월한 기업	ESG 경영에 대한 리더십과 실행력을 바탕으로, 지속가능성을 핵심 비즈니스 전략에 내재화한 우수 사례를 보여줌	11.5
A	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 매우 우수한 기업	ESG 경영에 대해 강한 의지를 보여주며, 지속가능성 이슈를 적극적으로 관리하기 위해 상대적으로 높은 수준의 투명성과 책임감을 보여줌	13.2
BB	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 우수한 기업	ESG 경영에 대한 의지를 갖고 있으며, 효과적인 ESG 리스크 관리 체계를 운영하기 위해 노력하고 있음	27.5
B	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 양호한 기업	기본적인 ESG 리스크 관리 체계를 갖추고 있으나, ESG 경영 측면에서 개선이 필요한 영역이 있음	19.3
C	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 보통한 기업	ESG 리스크 관리 체계가 일부 수립되었으나, 포괄적인 지속가능 전략이 부족하여 ESG 경영 측면에서 개선이 필요함	21.4
D	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 취약한 기업	ESG 리스크 관리 체계가 미흡하며, 포괄적 지속가능 전략의 부재로 모니터링이 필요함	4.4
E	ESG 리스크 및 기회 관리 수준이 매우 취약한 기업	최소한의 ESG 리스크 관리 체계 수준을 충족하지 못하며, ESG 공시 정보가 부족하여 낮은 ESG 성과로 인한 리스크에 노출되어 있음	2.7

1. Executive Summary

섹터 대비 ESG 성과 추이



1. Executive Summary

ESG 성과 분석 및 경영도입 인사이트

OO공사는 OO사업을 주요 사업으로 영위하고 있습니다. OO공사는 이번 2026년도 ESG 평가에서 환경, 사회, 지배구조 영역에서 모두 동종 섹터 평균을 크게 상회하는 우수한 ESG 평가를 받았습니다.

환경(E): OO공사는 환경 영역에서 전반적으로 높은 성과를 거두며 A등급을 획득하였습니다. 특히, 공공기관형 카테고리인 기후위기 적응 카테고리에서 만점을 획득하며 공공기관 중에서 선도적으로 기후위기에 적응하고 있다는 점에서 높은 평가를 받았습니다. OO공사는 중장기 환경계획에 기후위기 적응 전략을 포함하여 구체적인 활동을 이행하였으며, 활동의 성과를 모니터링하여 전략의 실효성을 측정하고 있다는 점에서 긍정적으로 평가되었습니다. 다만, OO공사의 환경 정량데이터에서 에너지 및 용수 사용량, 폐기물 및 온실가스 배출량이 감축 성과를 보이지 않은 점이 아쉽습니다. 향후 용수 및 폐기물의 정량적인 감축 목표를 설정하고, 기존에 이행중인 환경 부하 관리 활동들을 강화하여 환경 정량데이터의 감축 성과를 달성하시기를 제언 드립니다.

사회(S): OO공사는 사회 부문에서 성과가 전반적으로 개선되고 있습니다. 특히 인적자원관리와 사회공헌 및 지역사회

OO공사는 사회 부문에서 성과를 전반적으로 개선되고 있습니다. 특히 인적자원관리와 사회공헌 및 지역사회

지배구조(G): OO공사는 최근 3년간 지배구조 부문에서 섹터 내 가장 우수한 수준을 유지하고 있으며 대부분의 세부

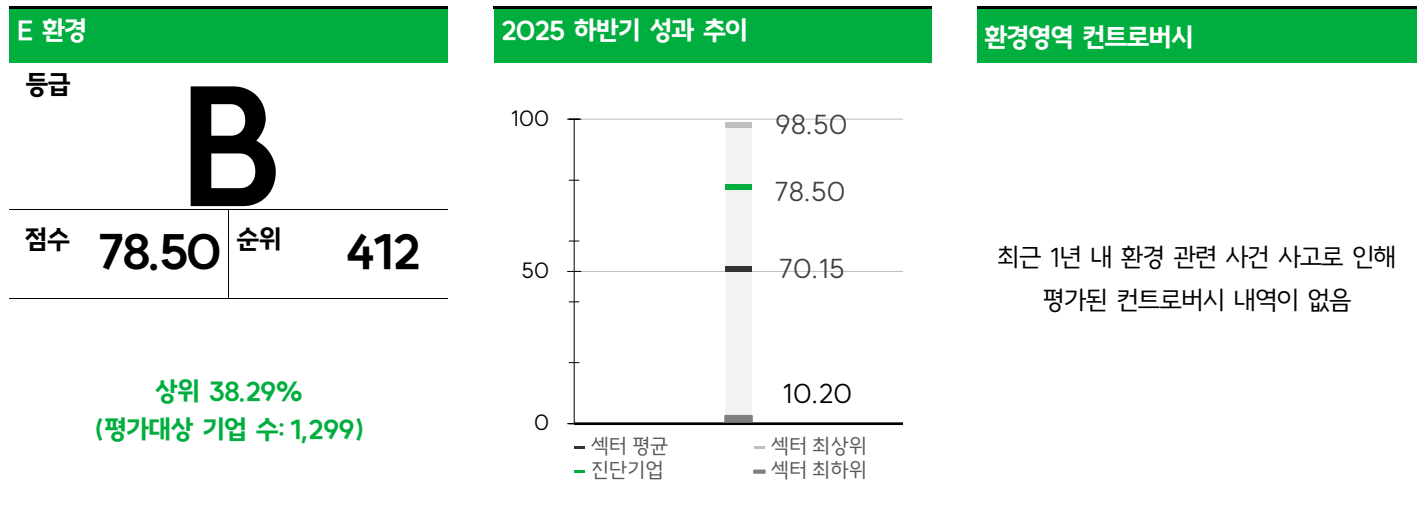
OO공사는 최근 3년간 지배구조 부문에서 섹터 내 가장 우수한 수준을 유지하고 있으며 대부분의 세부

이처럼 OO공사는 공공기관으로서 ESG 경영 원칙에 기반한 책임 있고 투명한 경영을 추진하여, 기관의 지속가능한 발전과 더불어 사회 전반에 긍정적 영향을 확대해 나가길 기대합니다.

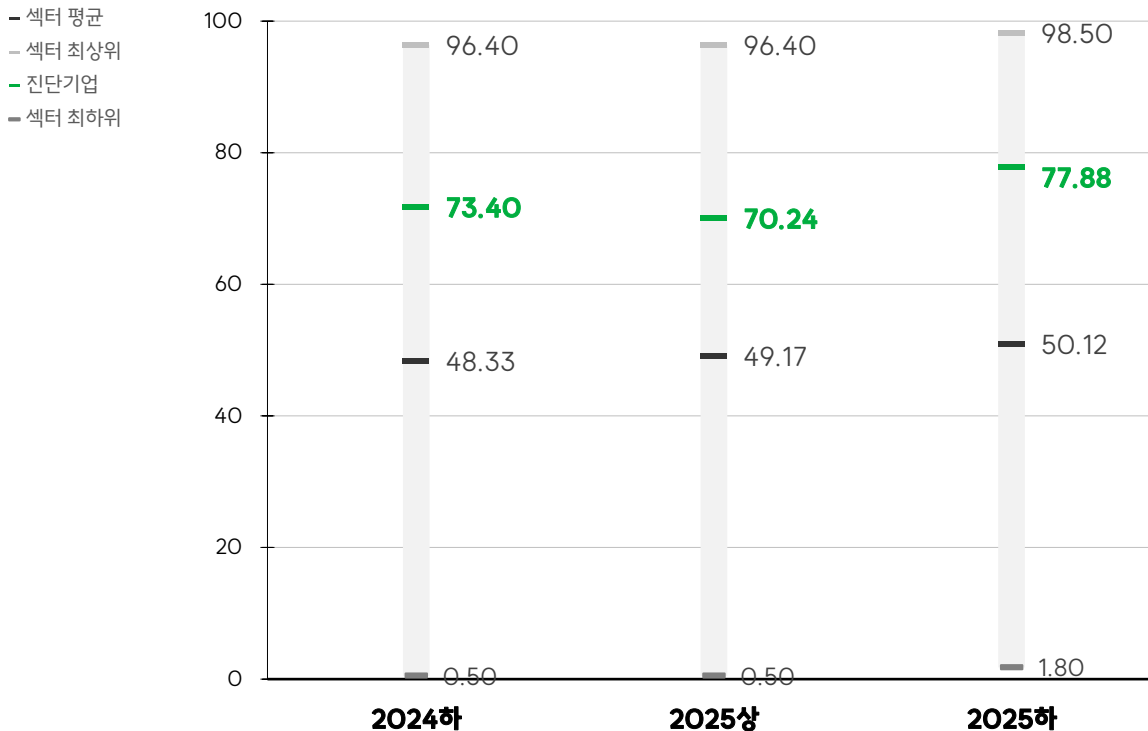
2. E 환경

◆ 종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - DP 분석

환경영역 종합 평가



환경영역 점수 추이



- ◆ 환경 점수 78.50점으로 B등급
- ◆ 전체 1,299개 평가 대상 기업 중 412위(상위 38.29%)를 기록
- ◆ ○○공사의 최근 3년 간 환경 영역 성과는 섹터 평균을 상회하는 수준

2. E 환경

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

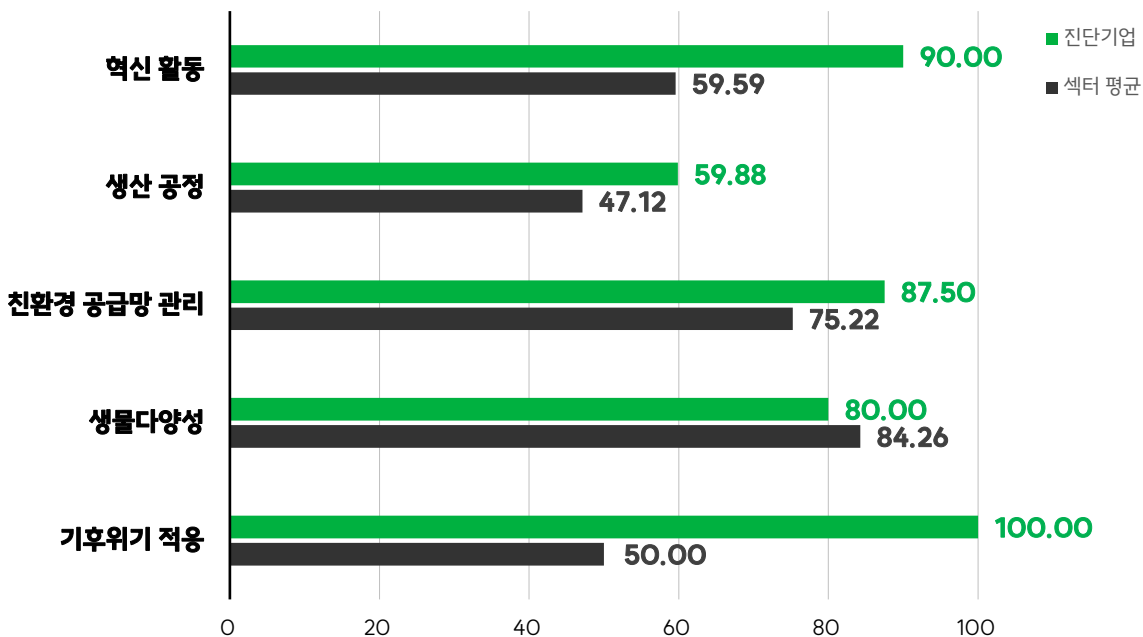
환경 Category 성과 분석

진단 기업의 환경 영역 Category별 성과입니다.

Category별 섹터 평균 대비 성과

E 환경		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
혁신활동	생물다양성	
생산공정		
친환경 공급망 관리		
기후위기 적응		

환경 Category별 섹터 평균 비교



2. E 환경

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

환경 Category 성과 분석

개선 과제

1	생산 공정 - 공정 관리	
	용수 사용 절감 정량적 목표	
현황 (As - Is)		기대효과 (To - Be)
용수 사용 절감을 위한 정량적 목표가 확인되지 않음.		용수 사용 절감을 위한 정량적 목표를 설정하고 오염물질 등 배출 저감을 위한 정량적 목표를 설정하고 이를 체계적으로 관리하여 지속적인 성과를 도출함.

▶ ○○공사는 환경부하 저감을 위한 에너지 사용량 및 온실가스 배출량 감축을 위해 목표 수립부터 활동까지 체계적으로 수행하고 있으며, 실제 저감 성과가 확인되는 점은 긍정적임. 그러나 용수 사용 절감을 위한 정량적 목표 및 용수 사용 절감 활동이 확인되지 않음.

▶ 현재 ○○공사는 환경정보공개시스템을 통해 용수 사용량을 공개하고 있으며 일부 감축 실적도 확인되나, 명확한 절감 목표 설정과 체계적인 관리 체계 구축이 필요하여 개선 과제로 선정함.

▶ ○○공사는 정량적인 목표 수립을 바탕으로, 이를 달성하기 위해 시공 단계에서 에너지 사용량 절감 활동(예: 고효율 에너지 기자재 의무화, 태양광 패널 및 지열 등 신재생 에너지 설비 확대 적용), 용수 사용량 절감 활동(예: 중수도 시스템 적용, 절수형 기자재 의무화 등), 폐기물 배출량 저감 활동(예: 건설 폐기물 재활용률 목표 상향 및 현장 순환 골재 사용 확대, 잔여 자재 및 폐기물 분리 배출 및 재사용 시스템 구축 등)을 강화할 필요가 있음. 이를 통해 기후위기로 인한 물리적 리스크에 대비하고 운영 비용을 절감하여 실적이 개선되기를 기대함.



2. E 환경

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

환경 Category 성과 분석

혁신활동	
◎ 기업의 친환경 연구개발 활동에 관한 부문으로서 친환경 제품 개발 역량과 활동 및 성과 등을 평가함 ◎ 기업이 보유한 친환경 상품의 환경성을 개선하려는 노력이 수반되고 있는지 평가함	
Strength	Weakness
친환경 혁신 역량	친환경 혁신 역량
▶ 산업핵심이슈와 관련된 친환경 연구개발 활동을 수행하고 있음. ▶ 친환경 연구개발 관련 목표를 수립함. ▶ 친환경 특허를 보유하고 있음.	▶ 환경 관련 기술 인증 보유가 확인되지 않음.
환경성 개선 성과	환경성 개선 성과
▶ 제품의 생애주기(원료, 사용, 폐기, 투자) 중 원료, 폐기, 투자 단계에서 환경성 개선 성과가 확인됨.	▶ 친환경 인증 보유 여부가 확인되지 않음.
생산 공정	
◎ 기업의 생산 공정의 환경 부하 관리 수준에 관한 부문으로, 환경경영시스템 구축 여부와 자체적인 환경 부하 저감 활동 등을 평가함	
Strength	Weakness
환경 사고 예방 및 대응	환경 사고 예방 및 대응
▶ 친환경 연구개발 활동을 수행하고 있음. ▶ 친환경 연구개발 관련 목표를 수립함. ▶ 친환경 특허를 보유하고 있음. ▶ 환경신기술 인증을 보유함.	▶ 해당사항 없음.
공정 관리	공정 관리
▶ 에너지 사용 절감을 위한 활동을 수행함. ▶ 에너지 사용 절감을 위한 정량적 목표를 수립함. ▶ 최근 5년 이내에 용수 사용량 정보를 공개하고 있으며 절감 성과가 확인됨. ▶ 폐기물 배출 저감을 위한 활동을 수행함. ▶ 폐기물 배출 저감을 위한 정량적 목표를 수립함. ▶ 최근 5년 이내에 폐기물 배출량 정보를 공개하고 있으며 저감 성과가 확인됨.	▶ 용수 사용 절감을 위한 정량적 목표가 확인되지 않음.

[illegible]

2. E 환경

종합 평가 - Category 성과 분석 - **KPI 성과 분석** - DP 분석

환경 KPI 성과 분석

KPI별 섹터 평균 대비 성과

E 환경		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
혁신 활동 - 친환경 혁신 역량 생산 공정 - 공정 관리 생산 공정 - 온실가스 관리 친환경 공급망 - 친환경 공급망 관리 생물다양성 - 생물다양성 보전	혁신 활동 - 환경성 개선 성과	기후위기 적응 - 기후위기 적응 대책 생산 공정 - 환경 사고 예방 및 대응

KPI별 섹터 평균 대비 성과 (상세)

코드	지표명	지표 중요도*	평가 결과
E0101	혁신 활동 - 친환경 혁신 역량	중	▲
E0102	혁신 활동 - 환경성 개선 성과	중	=
E0201	생산 공정 - 환경 사고 예방 및 대응	중	▼
E0202	생산 공정 - 공정 관리	상	▲
E0203	생산 공정 - 온실가스 관리	상	▲
E0301	친환경 공급망 - 친환경 공급망 관리	하	▼
E0801	생물다양성 - 생물다양성 보전	하	▲
E0901	기후위기 적응 - 기후위기 적응 대책	중	▼

* 지표 중요도: 정보 기술 섹터의 주요 ESG이슈와 평가지표별 가중치를 고려하여 KPI(Key Performance Indicator)를 선정한 이후, 기업의 규모와 기업이 속한 섹터를 고려하여 설정함.

2. E 환경

종합 평가 - Category 성과 분석 - **◆ KPI 성과 분석** - DP 분석

환경 KPI 성과 분석

Category	KPI	Data Point	진단 성과	기재부 경영평가	K-ESG 가이드라인	서스틴베스트 일반 정기평가
혁신 활동	친환경 혁신 역량	친환경 연구개발 활동	▲(우수)			●
		친환경 연구개발 목표	▲(우수)			●
		친환경 관련 특허 보유	▲(우수)			●
		환경관련 기술 인증	▼(미흡)		●	●
	환경성 개선 성과	친환경 인증	▼(미흡)		●	●
		제품 환경성 개선	= (보통)			●
생산 공정	환경경영시스템 인증	환경경영시스템 인증	▲(우수)			●
	환경사고 예방 및 대응	오염물질 유출 예방	▼(미흡)			●
		오염물질 유출 대응	▼(미흡)			●
		환경법 위반 여부	▼(미흡)		●	●
	공정관리	에너지 사용 절감 활동	▲(우수)	●		●
		에너지 사용 절감 목표	= (보통)	●		●
		에너지 사용 절감 성과	▲(우수)	●	●	●
		용수 사용 절감 활동	▲(우수)	●		●
		용수 사용 절감 목표	▼(미흡)	●		●
		용수 사용 절감 성과	= (보통)	●	●	●
		수질오염물질 배출 저감 활동	▲(우수)	●		●
		수질오염물질 배출 저감 목표	▲(우수)	●		●
		수질오염물질 배출 저감 성과	▲(우수)	●	●	●
		화학물질 배출 저감 활동	▲(우수)	●		●
		화학물질 배출 저감 목표	▲(우수)	●		●
		화학물질 배출 저감 성과	▲(우수)	●		●
		대기오염물질 배출 저감 활동	▼(미흡)	●		●

생산 공정		대기오염물질 배출 저감 목표	▼(미흡)	●		●
		대기오염물질 배출 저감 성과	▼(미흡)	●	●	●
		폐기물 배출 저감 활동	▲(우수)	●		●
		폐기물 배출 저감 목표	▲(우수)	●		●
		폐기물 배출 저감 성과	▲(우수)	●	●	●
	온실가스 관리	CDP 대응	▼(미흡)			●
		TCFD 권고안 공시 여부	▼(미흡)			●
		기후변화 재무적 영향 분석	평가제외		●	●
		기후변화 시나리오 분석	평가제외		●	●
		온실가스 배출 저감 활동	▲(우수)	●		●
		온실가스 배출 저감 목표	▲(우수)	●	●	●
		온실가스 배출 저감 성과	▲(우수)	●	●	●
		온실가스 감축 권장목표 달성 여부	▲(우수)	●		
		Scope3 배출량 공시 여부	평가제외		●	●
		신재생에너지 사용 활동	▲(우수)	●		●
		신재생에너지 사용 성과	▲(우수)	●	●	●
		CCUS 및 산림보호 활동	▲(우수)	●	●	●

2. E 환경

종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - ● DP 분석

환경 세부 성과

OO공사의 환경 영역 진단을 위한 6개의 Category, 9개의 KPI, 49개의 하위지표에 대한 평가 결과입니다.

Category	혁신활동			
KPI	친환경 혁신 역량			
DP	E.1.1.1 친환경 연구 개발 활동	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
				●
진단요소	해당 지표는 환경친화적 제품을 개발하기 위한 기업의 연구개발 활동을 평가합니다. 친환경 연구개발 활동은 친환경 신제품 개발을 통해 환경 리스크를 줄이고 비용 절감 및 시장 기회를 창출함으로써 기업 가치 향상에 긍정적인 영향을 미칩니다. 본 지표에서는 기업이 수행하고 있는 연구개발 중 섹터 내 환경 핵심 이슈와 관련된 친환경 연구개발 활동을 수행하고 있는지를 평가합니다. 특히, 연구개발 활동을 바탕으로 향후 친환경 신제품을 생산해 낼 수 있는 혁신 역량을 갖추고 있는지를 평가합니다. 친환경 연구개발을 수행, 지속하고자 하는 기업의 의지 표명을 시작으로 친환경 연구개발을 위한 내부 전담조직 구성 및 친환경 연구개발 프로세스 구축 여부 등을 평가합니다. 연구개발 프로세스란 친환경 연구개발을 위한 수행 절차, 규정(내규), 매뉴얼, 기법 등을 포함합니다.			
기업내용	친환경 연구 개발 활동 FY2024 지속가능경영보고서 ① OO공사는 태양광 발전량의 예측 정확도를 높이기 위하여 분석 데이터의 범위를 넓혔으며, 최신 AI기법과 더불어 현장 실증을 진행하였습니다. 또한 변전소 부하와 해상풍력 발전량의 예측 솔루션을 개발하였습니다. - 태양광 발전량 예측 정확도 향상: 국내외 기상 관측/예보 및 구름 영향도 반영, 5종 이상 AI기법 분석, 최신&최적 AI기법 도출, 정확도 전년대비 85% → 92% - 변전소 부하 예측 솔루션 - 해상풍력 발전량 예측 및 사업화			
분석	[우수] 신제품 개발, 제품환경성 개선과 관련된 친환경 연구개발 활동을 수행하고 있음. OO공사는 수소 도시 운영 솔루션 3종 개발 및 신재생에너지 정확도 예측 솔루션 개발 등 환경 부하를 줄이기 위한 활동을 적극적으로 수행하고 있는 것이 확인되어 본 지표에서의 성과로 인정되었습니다. OO공사가 속한 섹터의 주요 환경 이슈로는 △스마트그리드 및 신재생에너지 인프라 등 신제품 개발, △공정 중 에너지 효율 등이 포함되며, 현재 이행하고 있는 활동과 밀접히 연관이 있어 높이 평가하였습니다. OO공사는 현재처럼 다양한 친환경 연구개발 활동을 지속적으로 추진하며, 이를 통해 혁신적인 기술을 확보하고 친환경 경쟁력을 더 강화해 나가길 기대합니다.			

DP	E.1.1.2 친환경 연구 개발 목표	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
				●
진단요소	해당 지표는 환경 친화적 제품을 개발하기 위한 기업의 연구개발 활동과 관련된 목표 수립 여부를 평가합니다. 친환경 연구개발 수행 절차에 따라 세부적인 목표와 달성 시점을 명확하게 설정하고 있는지 확인합니다.			
기업내용	친환경 연구 개발 목표			
	2025년 연구개발투자계획 매년 연구개발투자계획을 과기부에 제출하고 있으며, 25년의 경우 총연구개발 투자 금액(21,145백만원) 중 탄소중립 관련 연구개발에 2.13%(449백만원), 국가전략기술분야에 11.35%(2,400백만원)을 연구개발 투자하고 있음.			
분석	[우수] 친환경 연구개발 관련 목표를 수립함. OO공사는 친환경 연구개발 관련 목표를 수립하고 있어 본 지표에서 긍정적으로 평가되었습니다. 친환경 연구개발 목표를 수립은 향후 연구개발 활동의 이행과 성과 창출을 위한 선제적인 단계로 구체적인 활동 이행 전에 수행되어야 하는 단계입니다. 따라서 OO공사가 수립한 목표를 기반으로 연구 개발 활동을 성공적으로 이행하여 친환경 혁신 기술 및 서비스를 성공적으로 개발할 수 있기를 기대합니다.			
DP	E.1.1.3 친환경 관련 특허 보유	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
				●
진단요소	해당 지표는 기업이 친환경 연구개발 활동의 결과로 관련 특허를 보유하고 있는지를 평가합니다. 친환경 특허는 기업의 기술 경쟁력을 확보하고 신규 시장 선점 기회를 창출할 수 있는 핵심 역량으로, 장기적 기업가치 향상에 긍정적인 영향을 미칠 수 있습니다.			
기업내용	친환경 관련 특허 보유			
	KIPRIS(특허정보검색서비스) ▶ 특허명: 태양광 발전소 설치 위치 선정 시스템 ▶ 출원일: 2000. 00. 00 ▶ 등록번호: 10000000000 요약: 월간 평균전류, 연간 평균전압, 시간별 평균 일사량, 월별 평균 일사량, 월간 평균 먼지농도, 시간별 평균 온도 및 월별 평균 온도를 연산하여 주장치 및 지리정보 시스템으로 전송하는 단말장치			
분석	[우수] 산업핵심이슈와 관련된 친환경 특허를 보유하고 있음. OO공사는 산업핵심이슈와 관련된 친환경 관련 특허를 보유하고 있는 것으로 확인되었습니다. 앞으로 친환경 연구개발 활동을 더 강화한다면 추가적인 특허 확보뿐만 아니라 친환경 신제품 개발과 제품의 환경성 개선에도 의미 있는 성과를 거둘 것으로 기대됩니다.			

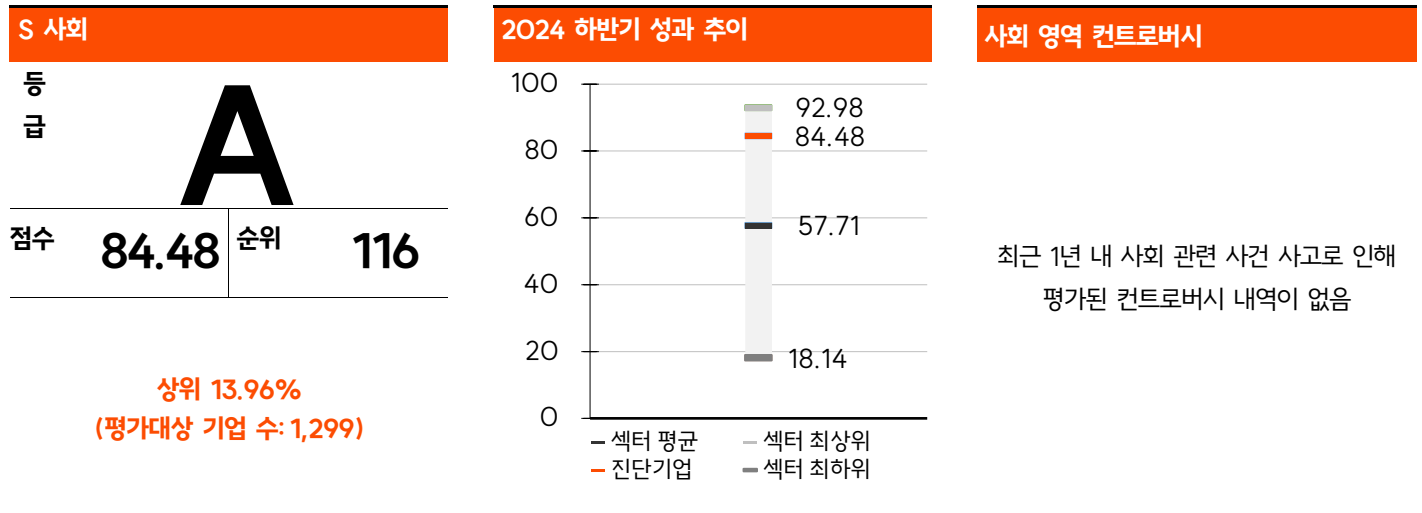
DP	E.1.1.4 환경관련 기술 인증	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
			●	●
진단요소	해당 지표는 정부 산하 기관에서 부여하는 환경 관련 기술의 인증 획득 여부를 평가합니다. 당사는 환경부 산하 한국환경산업기술원의 환경신기술 인증과 산업통상자원부 산하 한국산업기술진흥원의 녹색기술인증을 평가하고 있습니다.			
기업내용	환경 신기술 인증			
	환경기술산업 원스톱 서비스			
	환경신기술: 매립폐기물로부터 타격파쇄건조기를 이용한 가연성 폐기물 선별 및 비성형 고품연료 생산기술 외 2건			
	녹색기술 인증			
	인증없음.			
분석	[우수] 환경신기술 인증을 보유함. ○○공사는 매립폐기물로부터 타격 파쇄건조기를 이용한 가연성 폐기물 선별 및 비성형 고품연료 생산기술 등의 환경신기술을 획득하여 본 지표의 성과로 인정받았습니다. 환경 관련 기술 인증은 기술의 친환경성·혁신성·현장 적용성을 검증하여 부여하는 제도로, 기업의 환경 기술 역량과 지속가능 혁신 의지를 객관적으로 입증하는 수단입니다. 향후 환경신기술을 추가적으로 개발하고 ○○공사의 사업 모델에 적용하여, 국가의 탄소중립 전략에 대응하시기를 기대합니다.			

※상기 내용은 주요 지표 4개에 대한 분석 예시입니다.
 실제 진단 시 *49개 세부 지표 전 항목에 대한 상세 분석이 수행됩니다.
 *기업 규모에 따라 상이할 수 있음

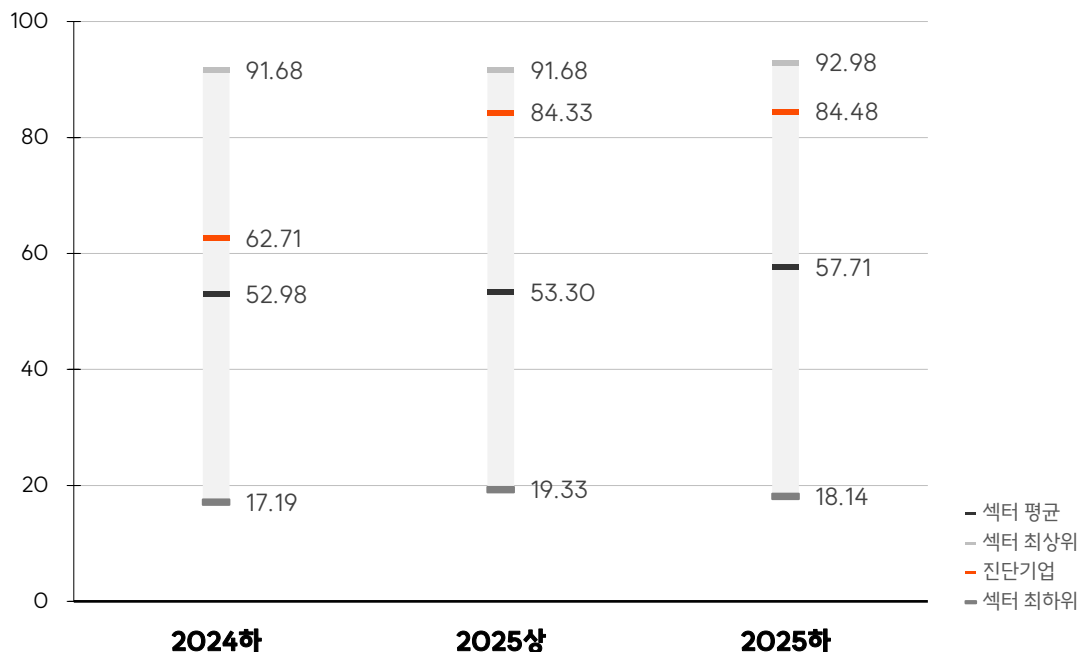
3. S 사회

◆ 종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - DP 분석

사회 영역 종합 평가



사회영역 점수 추이



- ◆ 사회 점수는 84.48점으로 A 등급
- ◆ 전체 1,299개 평가 대상 기업 중 116위(상위 13.96%)를 기록
- ◆ OO공사의 최근 3년 간 사회 영역 성과는 섹터 평균을 상회함
- ◆ 2024년 상반기에는 점수가 큰 폭으로 상승하여 섹터 최상위 수준에 근접함

3. S 사회

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

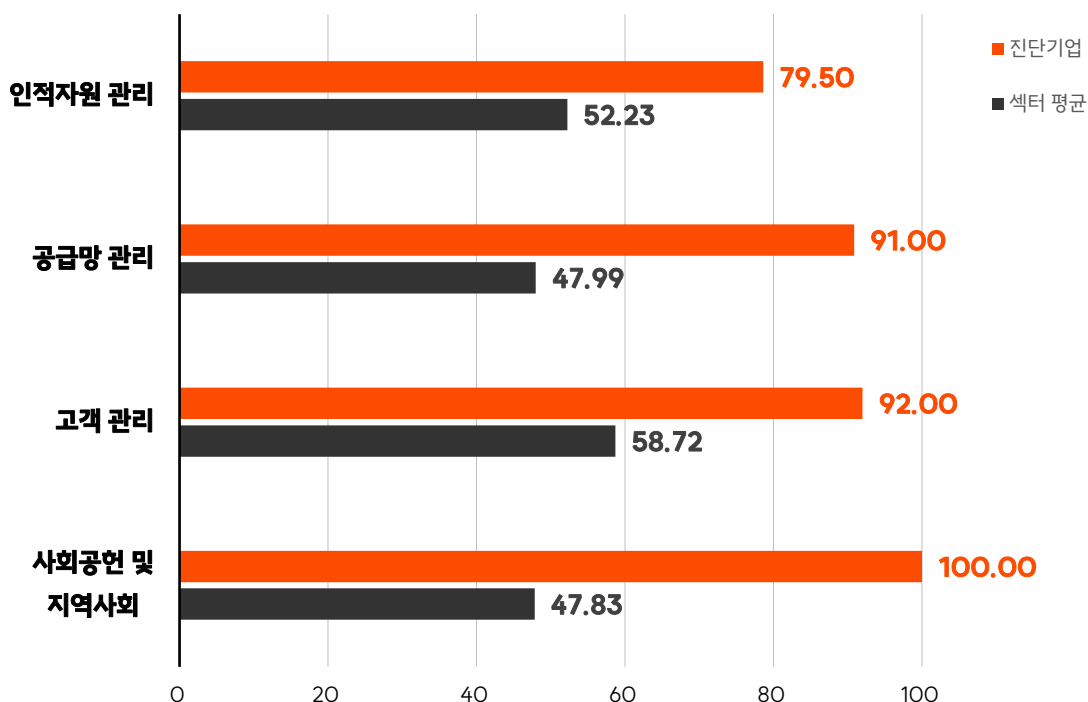
사회 Category 성과 분석

OO공사의 사회 영역 Category별 성과입니다.

Category별 섹터 평균 대비 성과

S 사회		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
인적자원 관리		
공급망 관리		
고객 관리	-	-
사회공헌 및 지역사회		

사회 Category별 섹터 평균 비교



3. S 사회

종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - DP 분석

사회 Category 성과 분석

개선 과제

1	인적자원관리 – 고용평등 및 다양성	
	여성 직원수 비율	
현황 (As - Is)		기대효과 (To - Be)
여성 직원수 비율이 섹터 내 하위권임		여성 직원의 고용수준을 높여 다른 관점과 아이디어가 바탕이 된 창의적이고 혁신적인 회사분위기를 조성하고 인재풀 확대로 조직의 역량을 강화할 수 있음
▸ OO공사의 최근 3개연도 여성직원 비율이 15.50%로 섹터 내 하위권임. ▸ 여성 직원 등 고용의 다양성과 포용성을 높이는 것은 기업의 인적 다양성을 확보함으로써 경쟁력을 향상시킬 수 있음. ▸ OO철도공단의 경우 2024년 기준으로 전체 직원 중 여성이 41.5%에 달하며, OO공항공사는 여성관리자 비율을 꾸준히 높이고, 법정기준을 초과하는 출산 및 육아지원 프로그램을 운영하는 등의 활동을 인정받아 고용노동부가 수여하는 2024년 남녀고용평등 개선 조치 우수기업 장관상을 받음		



3. S 사회

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

사회 성과 분석

인적자원관리	
◎ 기업의 직접적 이해관계자인 임직원에 대한 고용 및 근로환경의 질적 측면을 파악하기 위해 근로조건, 고용 평등 및 다양성, 노사관계 등을 평가함	
Strength	Weakness
근로조건 ▸ 일과 생활의 균형을 위한 프로그램을 우수한 수준으로 운영함 ▸ 가족친화경영 활동이 확인되고 육아휴직 사용 비율을 공시함. ▸ 가족친화기업 인증을 받음. ▸ 고용다양성 증진을 위한 프로그램을 우수한 수준으로 운영함. ▸ 여성 직원 수 비율 수준이 섹터 내 상위권임. ▸ 성별 임금 격차 수준이 섹터 내 상위권임.	근로조건 ▸ 직원 1인당 급여 수준이 섹터 내 하위권임. ▸ 매출액 대비 복리후생비 수준이 섹터 내 하위권임.
고용 평등 및 다양성 ▸ 고용다양성 증진을 위한 프로그램을 우수한 수준으로 운영함 ▸ 그 외 취약계층 고용률이 5% 이상이며, 최근 3년 내 그 외 취약계층 고용률이 증가 추세임.	고용 평등 및 다양성 ▸ 장애인 의무고용 미이행 기업임.
노사관계 관리 ▸ 직원 만족도 조사를 실시함.	노사관계 관리 ▸ 노사문화 우수기업에 해당하지 않음. ▸ 노동조합 가입 현황을 공개하지 않음.
근로자 안전 및 보건 ▸ 회사의 안전보건 정책이 수립되어 있음. ▸ 안전보건 관련 업무를 담당하는 조직이 있음. ▸ 안전보건을 위한 프로그램이 있음. ▸ 안전사고 예방을 위한 정량적 목표와 데드라인이 있음. ▸ 협력사 대상 안전보건 프로그램이 있음. ▸ 공표된 산업재해 발생 사업장에 해당하지 않고 사업장 재해율을 공시함.	근로자 안전 및 보건 ▸ 정신건강 보호를 위한 프로그램이 확인되지 않음. ▸ 안전보건경영시스템 인증이 확인되지 않음.
인적자원 개발 및 투자 ▸ 직원 성과 평가 체계가 존재함.	인적자원 개발 및 투자 ▸ 매출액 대비 교육훈련비 수준이 섹터 내 하위권임.

◎ 기업의 협력업체 관리 수준에 관한 지표로서 환경적 측면을 중점적으로 평가함

◎ 부품 공급부터 유통에 이르는 광범위한 영역에서 발생 가능한 환경 위험이 관리되고 있는지를 평가함

Table 1: Summary of Data	
Category A	Value 1
Category B	Value 2
Category C	Value 3
Category D	Value 4
Category E	Value 5
Category F	Value 6
Category G	Value 7
Category H	Value 8
Category I	Value 9
Category J	Value 10

3. S 사회

종합 평가 - Category 성과 분석 - **KPI 성과 분석** - DP 분석

사회 KPI 성과 분석

KPI별 섹터 평균 대비 성과

S 사회		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
인적자원 관리 - 고용평등 및 다양성	인적자원 관리 - 근로조건	공급망 관리 - 공정거래
인적자원 관리 - 인적자원 개발 및 투자	인적자원 관리 - 노사관계 관리	공급망 관리 - 상생협력
고객 관리 - 정보보호	인적자원 관리 - 근로자 안전 및 보건	사회공헌 및 지역사회 - 사회공헌활동 - 국제 이니셔티브 가입 및 인증
고객 관리 - 소비자 만족 경영	공급망 관리 - 공급사슬관리	
고객 관리 - 품질 관리	사회공헌 및 지역사회 - 사회공헌활동	
사회공헌 및 지역사회 - 지역경제 활성화	사회공헌 및 지역사회 - 지역사회 활성화	사회공헌 및 지역사회 - 상생 조달 성과

KPI별 섹터 평균 대비 성과 (상세)

코드	지표명	지표 중요도	평가 결과
S0101	인적자원 관리 - 근로조건	상	=
S0102	인적자원 관리 - 고용평등 및 다양성	상	▲
S0103	인적자원 관리 - 노사관계 관리	중	=
S0104	인적자원 관리 - 근로자 안전 및 보건	중	=
S0108	인적자원 관리 - 인적자원 개발 및 투자	상	▲
S0201	공급망 관리 - 공정거래	상	▼
S0202	공급망 관리 - 상생협력	상	▼
S0203	공급망 관리 - 공급사슬관리	중	=
S0301	고객 관리 - 정보보호	상	▲
S0302	고객 관리 - 소비자 만족 경영	하	▲
S0303	고객 관리 - 품질 관리	하	▲

S0401	사회공헌 및 지역사회 - 국제 이니셔티브 가입 및 인증	하	▼
S0402	사회공헌 및 지역사회 - 사회공헌활동	중	=
S0407	사회공헌 및 지역사회 - 상생 조달 성과	하	▼
S0408	사회공헌 및 지역사회 - 지역경제 활성화	하	▲
S0409	사회공헌 및 지역사회 - 지역사회 활성화	하	=

*지표 중요도: 자본재 섹터의 주요 ESG이슈와 평가지표별 가중치를 고려하여 KPI(Key Performance Indicator)를 선정한 이후, 기업의 규모와 기업이 속한 섹터를 고려하여 설정함.

3. S 사회

종합 평가 - Category 성과 분석 - **KPI 성과 분석** - DP 분석

사회 KPI 성과 분석

Category	KPI	Data Point	성과	기재부 경영평가	K-ESG 가이드라인	서스틴베스트 일반 정기평가
인적자원 관리	근로조건	일과 생활의 균형을 위한 프로그램	▲(우수)	●		●
		가족친화경영 활동	▲(우수)	●		●
		가족친화기업 인증	▲(우수)	●		●
		직원 1인당 급여	▼(미흡)			●
		매출액 대비 복리후생비	▼(미흡)	●	●	●
		직원 평균 근속연수	▼(미흡)			●
	고용평등 및 다양성	고용다양성 증진 프로그램	▲(우수)	●	●	●
		여성 직원수 비율	▲(우수)		●	●
		장애인 고용 현황	=(보통)	●	●	●
		장애인 직원수 비율	▼(미흡)	●	●	
		그 외 취약계층 직원수 비율	▲(우수)	●		
		성별 임금 형평성	=(보통)		●	●
	노사관계 관리	노사문화 우수 기업	▼(미흡)	●		●
		노동조합 가입 현황	▼(미흡)	●	●	●
		직원 만족도 조사	▲(우수)	●		●
	근로자 안전 및 보건	안전관리등급 심사 결과	▲(우수)	●		
		안전보건 정책	▲(우수)	●	●	●
		안전보건 담당 조직	▲(우수)	●	●	●
		안전사고 예방을 위한 프로그램	▲(우수)	●	●	●
		안전사고 예방 목표	▲(우수)	●	●	●
		협력사 대상 안전보건 프로그램	▲(우수)		●	●
		산업재해 발생 사업장 여부	▲(우수)	●	●	●
		정신건강 보호를 위한 프로그램	▲(우수)			●
		안전보건경영시스템 인증	▲(우수)	●	●	●
	인적자원 개발 및 투자	직원 성과 평가 체계	▲(우수)	●		●
		인적자원 투자 및 교육훈련비	▲(우수)	●	●	●
		임직원 자기계발 프로그램 운영	=(보통)	●		●

공급망 관리	공정거래	공정거래 원칙	▲(우수)			●
		공정위 제재 건수	▲(우수)		●	●
		공정거래자율준수 프로그램	▼(미흡)			●
		공정거래 중요성에 대한 임직원 교육 및 인식제고 활동	▲(우수)			●
		동반성장 활동	▲(우수)			●
	상생협력	협력사 지원 활동	▼(미흡)		●	●
		상생협력 담당 조직	▼(미흡)			●
		협력사 대상 고충처리 채널	▼(미흡)			●
	공급사슬관리	협력사 대상 ESG 프로그램	▼(미흡)		●	●
		협력사 행동 규범	▲(우수)		●	●
		공급망 ESG 평가	▲(우수)		●	●
		ESG 리스크 관리	▲(우수)		●	●

기타 ESG	환경	기타 ESG	중요성	●	●	●
		기타 ESG	중요성		●	●
		기타 ESG	중요성	●	●	●
		기타 ESG	중요성	●	●	●
		기타 ESG	중요성	●	●	●
	사회	기타 ESG	중요성	●		●
		기타 ESG	중요성	●		●
		기타 ESG	중요성	●		●
		기타 ESG	중요성	●		●
		기타 ESG	중요성	●		●
기타 ESG	환경	기타 ESG	중요성	중요성		●
		기타 ESG	중요성	●	●	●
		기타 ESG	중요성	●	●	●
		기타 ESG	중요성	●		●
		기타 ESG	중요성	중요성		●
	사회	기타 ESG	중요성	중요성		●
		기타 ESG	중요성	중요성		●
		기타 ESG	중요성	중요성		●
		기타 ESG	중요성	중요성		●
		기타 ESG	중요성	중요성		●

3. S 사회

종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - ● DP 분석

사회 세부 성과

OO공사의 사회 영역 진단을 위한 4개의 Category, 16개의 KPI, 57개의 하위지표에 대한 평가 결과입니다.

Category	인적자원관리			
KPI	근로조건			
DP	S.1.1.1 일과 생활의 균형을 위한 프로그램	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
		●		●
진단요소	일과 생활의 균형(work-life balance)이란 삶을 구성하는 두 가지 큰 축인 일과 일 이외의 영역(가족, 여가, 자기개발 및 교육, 커뮤니티 활동, 인간관계) 등의 균형을 의미합니다. 적절한 근로 시간 유지로 근무 만족도 및 삶의 질을 향상시킴으로써 업무 생산성을 제고할 수 있습니다.			
기업내용	유연근무제			
	내부자료(재택근무 운영 지침)			
	재택근무			
	휴가제도			
	내부자료(복무관리지침)			
	특별휴가 - 힐링휴가, 리프레쉬 휴가			
	초과근로 제한			
	정보 미확인			
분석	[우수] 일과 생활의 균형을 위한 프로그램을 우수한 수준으로 운영함. OO공사는 재택근무, 특별휴가 등 근로환경 개선을 위한 다양한 제도를 운영하고 있어 본 지표에서 우수한 평가를 받았습니다. 향후에도 지속적인 제도 운영과 개선을 통해 임직원의 일·생활 균형에 긍정적인 영향을 확대해 나가기를 기대합니다.			

DP	S.1.1.2 가족친화경영 활동	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
		●		●
진단요소	저출생 문제는 우리 사회의 주요 이슈로 떠오르며, 정부는 이를 해결하기 위해 다양한 정책과 제도를 마련해왔습니다. 이에 따라 기업도 가족친화경영 활동을 통해 가정생활과 직장생활을 조화롭게 병행할 수 있는 환경을 조성하고, 관련 프로그램을 운영하는지가 중요한 평가 요소로 자리 잡고 있습니다. 구체적으로 임신부를 위한 단축근무 제도와 출산 지원금 같은 모성 보호 제도의 도입 여부, 공동 육아를 장려하기 위한 육아휴직 및 돌봄 휴가의 마련 여부와 실제 운영 현황이 평가됩니다. 단순히 제도를 마련하는 것에 그치지 않고, 육아휴직 실제 사용 비율이 중요한 평가 기준이 됩니다. 이러한 가족친화경영 활동은 법적 의무 준수를 넘어, 근로자의 삶의 질을 높이고 나아가 인력 유지와 조직 안정성을 강화함으로써 기업의 중장기적 가치 향상에 기여하는 기반이 됩니다.			
기업내용	가족친화경영- 지원금			
	내부자료(FY2024 지속가능경영보고서) 경조비			
	가족친화경영- 휴가			
	내부자료(FY2024 지속가능경영보고서) 경조휴가			
	육아휴직 사용자 수			
	2025 홈페이지 육아휴직 사용자 수(2024) - 남성 1명, 여성 29명			
분석	[우수] 가족친화경영 활동이 확인되고 육아휴직 사용자 수를 공시함 OO공사는 가정생활과 직장생활의 조화를 촉진하기 위해 경조비와 경조휴가를 제공하고 있으며, 육아휴직 사용자 수를 투명하게 공시하고 있습니다. 이러한 노력이 확인되어 본 지표에서 우수한 평가를 받았습니다. 향후에도 가족친화경영 활동을 지속적으로 추진하여 근로자의 일·가정 양립을 지원하고, 건강하고 만족도 높은 직장 문화를 조성하기 바랍니다.			

DP	S.1.1.3 가족친화경영 인증	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
		●		●
진단요소	가정생활과 직장생활을 조화롭게 병행할 수 있는 가족친화적인 환경 조성을 촉진하기 위하여 도입한 제도로써, 『가족친화 사회환경의 조성 촉진에 관한 법률』에 근거하여 여성가족부장관이 인증을 부여합니다. 인증기준은 최고경영진의 리더십, 운영시스템 및 가족친화문화로 구성됩니다. 따라서, 인증을 획득하였다는 것은 가족친화적인 제도 및 문화를 갖추고 있다는 것을 의미한다고 할 수 있습니다. 본 지표에서는 기업이 가족친화기업 인증을 획득 여부와 직장 내 어린이집 설치 의무 준수 여부를 함께 평가하여, 기업의 가족친화 정책 이행 수준을 종합적으로 평가합니다.			
기업내용	여성가족부 가족친화경영 인증			
	2025 ○○공사: 가족친화인증기업(여성가족부)			
	직장 내 어린이집 설치 의무 위반 여부			
	위반이력 없음			
분석	[우수] 가족친화기업 인증을 받음. ○○공사는 여성가족부의 가족친화경영 인증을 획득하였으며, 직장 내 어린이집 설치 의무 위반 이력도 확인되지 않았습니다. ○○공사는 자녀 보육비 및 학자금 지원, 모성보호 휴가 제도 등을 운영하며, 가정과 직장생활의 조화를 위해 노력하고 있습니다.			
DP	S.1.1.4 직원 1인당 급여	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
				●
진단요소	해당 지표는 근로자 1인이 평균적으로 받는 급여를 의미하며, 급여가 동종업계 대비 높을수록 근로 의욕의 상승과 이직률 억제 효과를 기대할 수 있습니다. 본 지표에서는 기업이 근로자에게 제공하는 급여 수준이 동종 업종 대비 어느 수준인지 평가합니다.			
기업내용	내부자료(사원급여통계)			
	직원 1인당 급여(3년 평균): 3,741만원			
	1인당 급여(원)			
	2022년	36,815,000		
	2023년	36,925,000		
	2024년	38,478,000		
	평균	37,406,000		
분석	[미흡] 직원 1인당 급여 수준이 섹터 내 하위권임. ○○공사의 최근 3년간 직원 1인당 평균 급여는 동종 공공기관 대비 낮은 수준으로 확인됩니다. 이와 같은 보상 수준은 인재 확보와 유지 측면에서 불리하게 작용할 가능성이 있습니다. 공공기관의 재무적·제도적 제약이 일정 부분 작용할 수 있지만, 조직 경쟁력 유지를 위해 직무가치 기반의 보상구조 정비 등 보상체계의 합리화 노력이 필요합니다			

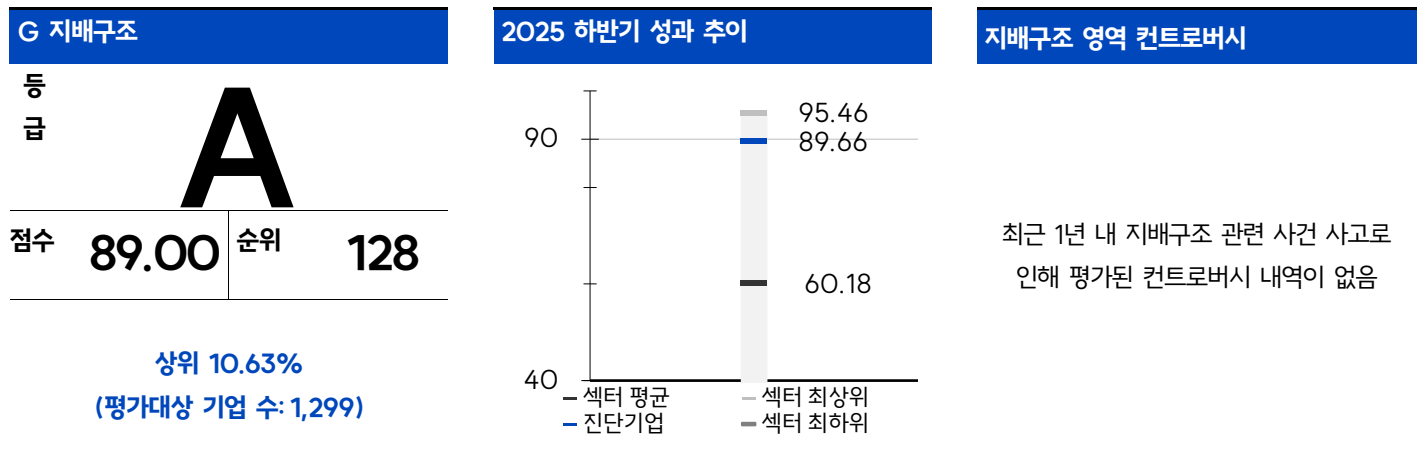
DP	S.1.1.5 매출액 대비 복리후생비	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가																				
		●	●	●																				
진단요소	매출액에서 복리후생비가 차지하는 비율을 평가하기 위한 지표로서, 복리후생비 비율이 클수록 근로자의 복지에 투자를 많이 하여 근로조건이 향상될 수 있는 가능성이 높을 것으로 기대할 수 있습니다. 본 지표에서는 복리후생비 비율이 동종 업종 대비 어느 수준인지 평가합니다.																							
기업내용	FY2022~2024 감사보고서																							
	매출액 대비 복리후생비(3년 평균): 0.30%																							
	<table><tr><th></th><th>매출액(천원)</th><th>복리후생비(원)</th><th>매출액대비 복리후생비 비율(%)</th></tr><tr><td>2022년</td><td>31,844,000</td><td>76,809,000</td><td>0.24</td></tr><tr><td>2023년</td><td>32,250,000</td><td>97,169,000</td><td>0.30</td></tr><tr><td>2024년</td><td>31,947,000</td><td>118,100,000</td><td>0.37</td></tr><tr><td>평균</td><td>32,013,667</td><td>97,359,333</td><td>0.30</td></tr></table>					매출액(천원)	복리후생비(원)	매출액대비 복리후생비 비율(%)	2022년	31,844,000	76,809,000	0.24	2023년	32,250,000	97,169,000	0.30	2024년	31,947,000	118,100,000	0.37	평균	32,013,667	97,359,333	0.30
		매출액(천원)	복리후생비(원)	매출액대비 복리후생비 비율(%)																				
	2022년	31,844,000	76,809,000	0.24																				
	2023년	32,250,000	97,169,000	0.30																				
2024년	31,947,000	118,100,000	0.37																					
평균	32,013,667	97,359,333	0.30																					
분석	[미흡] 매출액 대비 복리후생비 수준이 섹터 내 하위권임.																							
	OO공사의 최근 3개 연도 평균 매출액 대비 복리후생비는 동종 공공기관 대비 상대적으로 낮은 수준으로 확인되어 해당 지표에서는 상대적으로 열위한 수준으로 평가되었습니다. 복리후생 제도는 직원의 일·생활 균형 및 복지 증진을 도와 직무 만족과 조직에 대한 신뢰, 애착을 높이고, 결과적으로 근무 만족도와 조직 안정성에 긍정적인 영향을 미칠 수 있습니다. 향후에는 동종 업계 수준에 부합하는 복리후생 항목의 보완과 제도 운영의 효율성 제고를 통해 내부 구성원 만족도를 높일 필요가 있습니다.																							

※상기 내용은 주요 지표 5개에 대한 분석 예시입니다.
실제 진단 시 *57개 세부 지표 전 항목에 대한 상세 분석이 수행됩니다.
*기업 규모에 따라 상이할 수 있음

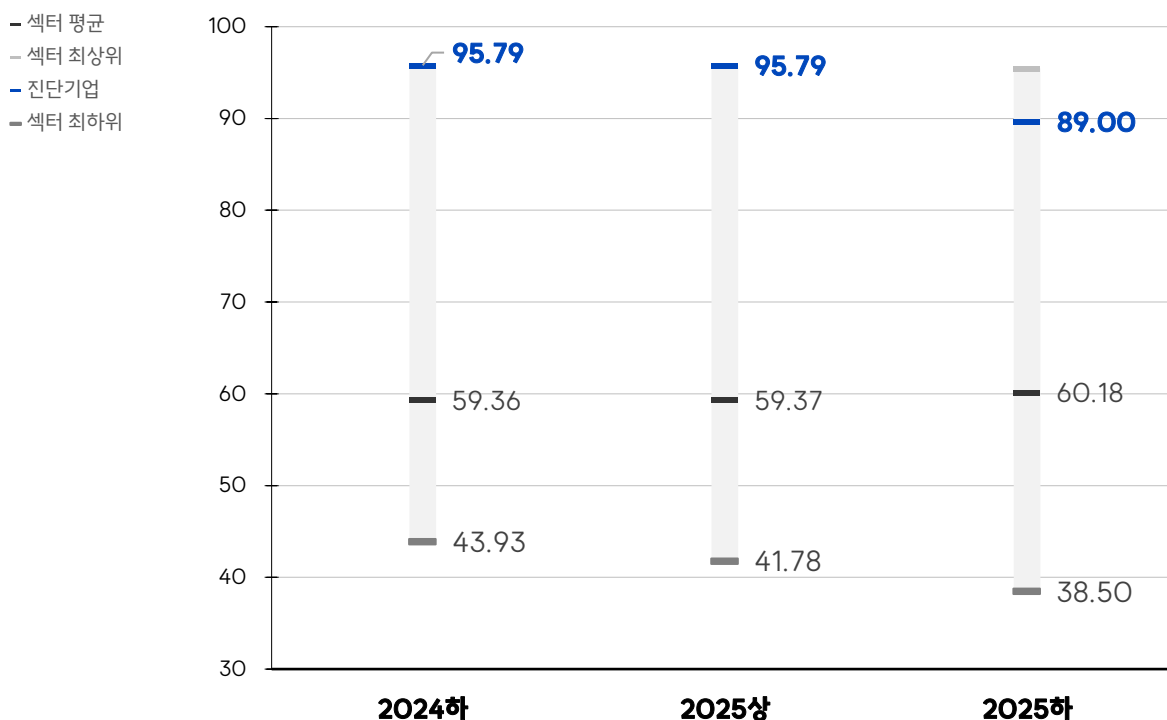
4. G 지배구조

◆ 종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - DP 분석

지배구조 영역 종합 평가



지배구조 영역 점수 추이



- ◆ 지배구조 점수 89.00점으로 A등급
- ◆ 전체 1,299개 평가 대상 기업 중 128위(상위 10.63%)를 기록
- ◆ OO공사의 최근 3년 간 지배구조 영역 성과는 섹터 평균을 크게 상회하는 수준
- ◆ 최근 3년간 지배구조 영역 성과는 섹터 내에서 가장 우수한 수준을 유지

4. G 지배구조

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

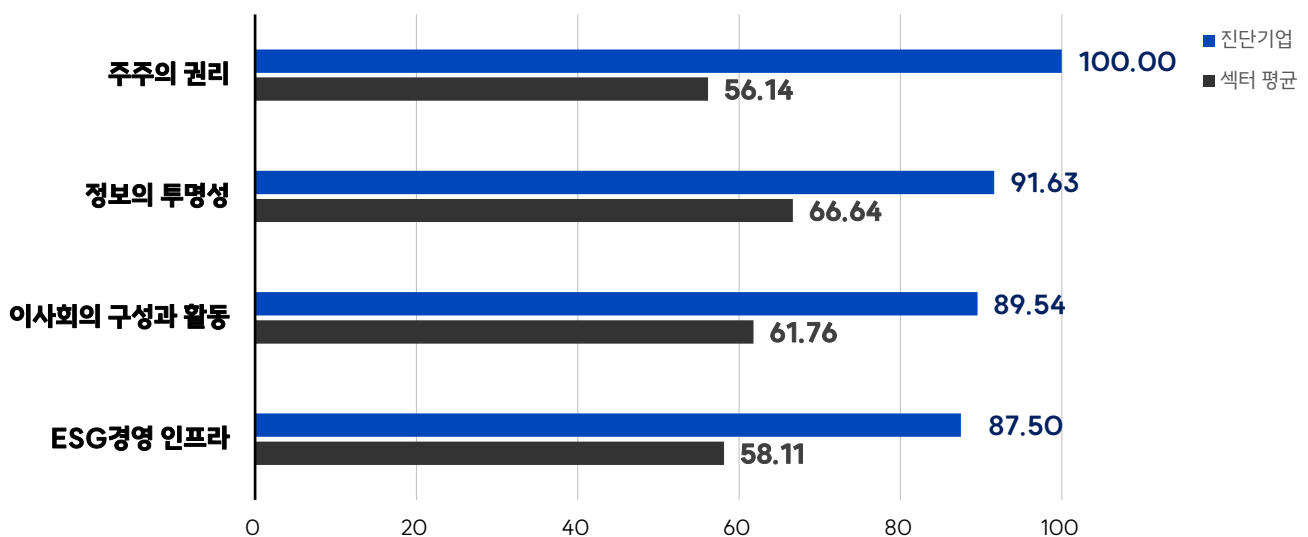
지배구조 Category 성과 분석

진단기업의 지배구조 영역 Category별 성과입니다.

Category별 섹터 평균 대비 성과

G 지배구조		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
주주의 권리		
정보의 투명성		
이사회의 구성과 활동	-	-
ESG경영 인프라		

지배구조 Category별 섹터 평균 비교



4. G 지배구조

종합 평가 - **Category 성과 분석** - KPI 성과 분석 - DP 분석

지배구조 Category 성과 분석

개선 과제

1	이사회의 구성과 활동 - 이사회의 구성	
	이사회의 성별 구성 현황	
현황 (As - Is)		기대효과 (To - Be)
이사회 내 여성 이사가 없음.		여성 이사를 선임하여 이사회 내 의사결정의 다양성을 증진할 수 있음.

- ▶ 현재 ○○공사 내에는 여성 이사가 없음.
- ▶ 다양한 배경과 시각을 가진 이사들이 의사결정에 참여할수록 기관은 혁신적이고 균형 잡힌 전략을 수립할 수 있음.
- ▶ 여성 상임이사를 1인 이상 선임하거나 여성 비상임이사를 2인 이상 선임한 경우에는 이사회 내 성별 다양성이 우수하게 확보된 것으로 평가하고 있음.
- ▶ □□공사, □□공사, □□공사는 2인의 여성 비상임이사를, □□공사는 3인의 여성 비상임이사를 두고 있으며 □□공사는 여성 상임이사를 1인 선임하여 여성 임원이 기관의 주요 경영 의사결정 과정에 참여하는 모습을 보여주고 있음.
- ▶ 향후 ○○공사가 이사회 내 여성 이사 비율을 늘려 의사결정의 다양성을 제고하기를 기대함.

현황 (As - Is)		기대효과 (To - Be)
이사회 내 여성 이사가 없음.		여성 이사를 선임하여 이사회 내 의사결정의 다양성을 증진할 수 있음.

4. G 지배구조

지배구조 성과 분석

주주의 권리	
⊙ 경영권 보호 장치의 존재 여부와 주주가 주주총회를 통한 경영참여권을 적절하게 확보할 수 있는지, 배당과 지분가치 향상을 통한 이익추구권을 향유하고 있는지 평가함.	
Strength	Weakness
주주가치 환원	주주가치 환원
▶ 배당이 적정 수준에 해당함.	해당사항 없음.
정보의 투명성	
⊙ 감사원의 감사 결과를 근거로 최근 3년간 회계기준 위반으로 인한 제재 이력 여부를 평가함.	
Strength	Weakness
회계투명성	회계투명성
▶ 최근 3년간 감사원 지적사항 중 회계기준 위반으로 인한 제재 없음.	해당사항 없음.
이사회의 구성과 활동	
⊙ 이사회 구성원들이 적격성, 독립성 등의 요건을 갖추고 있는지 여부와 이사회 구성원들의 이사회 출석률 등을 평가함.	
Strength	Weakness
이사회의 구성	이사회의 구성
▶ 5개 이상의 등기임원을 겸직한 이사가 없음. ▶ 횡령 또는 배임 이력을 가진 이사가 없음.	▶ 이사회 내 여성 이사가 없음.
이사회의 활동	이사회의 활동
▶ 사내이사(상임이사)의 평균 출석률이 100%임.	▶ 최근 1년간 이사회 내에서 ESG 안건을 상정하지 않음.
감사 및 감사위원회	감사 및 감사위원회
▶ 장기재직 감사 또는 감사위원이 없음.	▶ 감사위원회가 설치되어 있지 않으며, 1명의 감사가 있음.

주요 ESG 성과 요약	
환경	탄소 배출량 (Scope 1 & 2)
사회	직원 다양성 및 포용성
지배구조	이사회 다양성
환경	폐기물 재활용률
사회	지역 사회 기여
지배구조	윤리 경영
환경	수자원 관리
사회	고객 만족도
지배구조	공급망 관리
환경	기후 변화 대응
사회	인재 개발
지배구조	투명성
환경	에너지 효율성
사회	안전 관리
지배구조	데이터 관리
환경	생태계 보전
사회	노동 권리
지배구조	관련자 참여
환경	환경 위험 관리
사회	문화 다양성
지배구조	디지털 전환
환경	탄소 중립 목표
사회	사회적 책임
지배구조	ESG 정보 공개

4. G 지배구조

종합 평가 - Category 성과 분석 - **KPI 성과 분석** - DP 분석

지배구조 KPI 성과 분석

KPI별 섹터 평균 대비 성과

G 지배구조		
섹터 평균 대비 우수	섹터 평균과 유사	섹터 평균 대비 저조
		
이사회의 구성과 활동 - 이사회의 구성	주주의 권리 - 주주가치 환원	정보의 투명성 - 공시 위반
이사회의 구성과 활동 - 이사회의 활동	정보의 투명성 - 회계투명성	
ESG경영 인프라 - ESG경영 거버넌스	이사회의 구성과 활동 - 감사 및 감사위원회	ESG경영 인프라 - 윤리경영 시스템
ESG경영 인프라 - 윤리경영 성과	ESG경영 인프라 - ESG경영 보고	

KPI별 섹터 평균 대비 성과 (상세)

코드	지표명	지표 중요도	평가 결과
G0103	주주의 권리 - 주주가치 환원	중	=
G0201	정보의 투명성 - 공시 위반	중	▼
G0203	정보의 투명성 - 회계투명성	중	=
G0302	이사회의 구성과 활동 - 이사회의 구성	상	▲
G0303	이사회의 구성과 활동 - 이사회의 활동	중	▲
G0304	이사회의 구성과 활동 - 감사 및 감사위원회	중	=
G0601	ESG 경영 인프라 - ESG 경영 거버넌스	상	▲
G0602	ESG 경영 인프라 - ESG 경영 보고	하	=
G0603	ESG 경영 인프라 - 윤리경영 시스템	하	▼
G0608	ESG 경영 인프라 - 윤리경영 성과	하	▲

*지표 중요도: 자본재 섹터의 주요 ESG이슈와 평가지표별 가중치를 고려하여 KPI(Key Performance Indicator)를 선정한 이후, 기업의 규모와 기업이 속한 섹터를 고려하여 설정함.

4. G 지배구조

종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - DP 분석

Category	KPI	Data Point	성과	기재부 경영평가	K-ESG 가이드라인	서스틴베스트 일반 정기평가
주주의 권리	주주가치 환원	배당 수준	▲(우수)			●
정보의 투명성	공시 위반	불성실공시기관 여부	▲(우수)	●	●	●
	회계투명성	회계기준 위반 여부	▲(우수)	●		●
이사회의 구성과 활동	이사회의 구성	이사의 과도한 겸임 여부	▲(우수)			●
		이사의 횡령 및 배임 이력	▲(우수)			●
		이사회의 사외이사 구성 현황	▲(우수)		●	●
		이사회의 성별 구성 현황	▼(미흡)		●	●
		이사회의 노동이사 현황	=(보통)	●		●
	이사회의 활동	이사회 개최 건수	=(보통)			●
		상임이사의 이사회 출석률	▲(우수)		●	
		비상임이사의 이사회 출석률	=(보통)		●	●
		이사회 내 ESG 안건 검토	▲(우수)		●	
	감사 및 감사위원회	감사위원회 설치 여부 및 구성	▼(미흡)		●	●
		장기 재직 감사 또는 감사위원 비율	▲(우수)			●
		감사 활동 성과	=(보통)	●		

2026 ESG 성과 분석 +	주주	주주가치 환원	배당 수준	▲(우수)			●
		주주가치 환원	주주가치 환원	▲(우수)			●
		주주가치 환원	주주가치 환원	▲(우수)			●
	정보	정보의 투명성	공시 위반	▲(우수)	●	●	●
		정보의 투명성	회계투명성	▲(우수)	●		●
		정보의 투명성	회계투명성	▲(우수)	●		●
	이사회	이사회의 구성	이사의 과도한 겸임 여부	▲(우수)			●
		이사회의 구성	이사의 횡령 및 배임 이력	▲(우수)			●
		이사회의 구성	이사회의 사외이사 구성 현황	▲(우수)	●		●
	감사	감사 및 감사위원회	감사위원회 설치 여부 및 구성	▼(미흡)		●	●
		감사 및 감사위원회	장기 재직 감사 또는 감사위원 비율	▲(우수)			●
		감사 및 감사위원회	감사 활동 성과	=(보통)	●		

종합 평가 - Category 성과 분석 - KPI 성과 분석 - **DP 분석**

〇〇공사의 지배구조 영역 진단을 위한 4개의 Category, 10개의 KPI, 26개의 하위지표에 대한 평가 결과입니다.

2026 ESG 성과 분석 + | 2026 ESG COMPASS +

DP	G.2.1.3 이사회의 사외이사 구성 현황	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
			●	●
진단요소	비상임이사는 경영진으로부터 독립성을 갖고 전체 국민의 이익을 위해 경영진을 감시하고 견제해야 합니다. 이에 이사회의 경영감독 기능을 효과적으로 수행할 수 있도록 독립성을 갖춘 비상임이사로 이사회가 구성되어 있는지 평가합니다. 당사는 비상임이사가 6년을 초과하여 재직할 경우 과도한 연임으로 인해 독립성에 영향을 줄 수 있는 것으로 판단하고 있습니다. 상법 시행령에서는 상장회사의 사외이사의 임기가 6년으로 제한되어 있습니다.			
기업내용	지방공공기관 경영정보공개시스템(알리오) 장기 재직 비상임이사 수 0명 총 비상임이사 수 8명 총 이사 수 11명 비상임이사 비율(백분율) 72.73%			
분석	[우수] 이사회 내 사외이사 비중이 72.73%임. 현재 ○○공사의 이사회 내에는 과도한 연임으로 인해 이사회 독립성에 부정적인 영향을 초래할 수 있는 비상임이사가 없는 것으로 확인되었습니다. 또한, 이사회 내 비상임이사 수는 경영진을 감독하기에 적절한 수준인 것으로 판단됩니다.			
DP	G.2.1.4 이사회의 성별 구성 현황	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
			●	●
진단요소	이사회 구성에 있어 여성 이사 비율을 제고하기 위한 제도적 노력과 성과를 진단합니다. 여성 이사는 이사회의 주요 기능인 이해관계자 포용과 의사결정의 다양성 증진에 중요한 역할을 합니다. 본 지표는 이사회 내 여성 이사를 선임한 경우 일정 수준의 다양성이 확보된 것으로 보고, 여성 비상임이사 2인 이상을 선임하거나 여성 상임이사 1인 이상을 선임한 경우에는 이사회 내 성별 다양성이 보다 우수하게 확보된 것으로 판단합니다.			
기업내용	지방공공기관 경영정보공개시스템(알리오) 여성 이사 수 0명 여성 이사 정보 미해당			
분석	[미흡] 이사회 내 여성 이사가 없음. ○○공사 이사회 내에는 여성 이사가 존재하지 않습니다. 다양한 배경과 시각을 가진 이사들이 의사결정에 참여할수록 기관은 혁신적이고 균형 잡힌 전략을 수립할 수 있으며, 이는 기관 경쟁력 강화와 이해관계자 신뢰 제고로 이어질 것입니다. 특히, 여성 상임이사를 선임하는 것은 회사의 주요 의사결정 과정에서 다양성을 실현할 수 있는 방법이 될 것입니다. 향후에는 ○○공사가 성별 다양성을 고려한 이사회 구성을 갖추기를 기대합니다.			

DP	G.2.1.5 이사회의 노동이사 현황	기재부 경영평가	K-ESG	상장사 평가
		●		
진단요소	본 지표는 이사회 내 노동이사 수를 평가합니다. 노동이사는 근로자의 입장에서 주요 경영 의사결정에 참여함으로써, 기업의 노사 간 이해 조정과 의사소통의 균형성을 높이는 역할을 합니다. 노동이사가 포함된 이사회는 근로자의 의견을 경영 의사결정 과정에 직접 반영함으로써 의사결정의 투명성과 공정성 제고와 노사 신뢰 기반의 거버넌스 체계 구축에 기여합니다.			
기업내용	지방공공기관 경영정보공개시스템(알리오) 노동이사 수 1명 노동이사 정보 ○○○(비상임이사)			
분석	[보통] 이사회 내 노동이사가 1인임. ○○공사는 이사회 내 1인의 노동이사가 존재합니다. 이는 근로자 대표가 경영 의사결정 과정에 직접 참여할 수 있는 구조를 마련함으로써, 의사결정 구조 내 다양성을 확보하고 이해관계자 간의 소통을 강화하려는 노력으로 평가됩니다. 노동이사는 현장의 목소리를 반영하여 근로환경 개선, 사내 소통 활성화 등에 기여할 수 있습니다. 향후에는 추가적인 노동이사 선임을 통해 다양한 직무와 조직단위의 의견이 이사회 의사결정에 반영될 수 있기를 기대합니다.			

※상기 내용은 주요 지표 5개에 대한 분석 예시입니다.
 실제 진단 시 *27개 세부 지표 전 항목에 대한 상세 분석이 수행됩니다.
 *기업 규모에 따라 상이할 수 있음

5. Controversy Analysis

서스틴베스트는 ESG와 관련된 사건·사고의 심각성과 재발가능성을 평가하여 Level 1부터 Level 5까지 총 다섯 등급의 컨트로버시 레벨을 부여하고 있습니다. 이는 기업이 연루된 중대한 사안에 대한 투자자 관점에서의 위험 인식 수준을 보여줍니다. 해당 평가는 서스틴베스트 ESG 점수 및 등급에 반영됩니다. 컨트로버시 레벨은 사건 종결 또는 영향 수준을 고려하여 수시로 재평가되며, 부여된 Level은 1년간 유지함을 원칙으로 합니다.

Controversy 평가방법론 체계

- **심각성** 사건·사고의 영향 수준(Impact)과 기업의 책임 수준(Responsibility)을 통해 심각성을 평가
- **재발가능성** 사건·사고의 재발 방지를 위한 기업의 개선 노력(Improvement)과 외부 이해관계자에 대한 의사소통 수준(Communication)을 통해 사건 사고의 재발 가능성을 평가

Controversy 레벨

- **Level 1** 장기 기업가치 훼손 우려가 미미함
- **Level 2~3** 장기 기업가치 훼손 우려가 있으나 기업의 개선 역량 및 의지가 높아 사건의 재발가능성이 비교적 낮음
- **Level 4~5** 장기 기업가치 훼손 우려가 높으며 기업의 개선 역량 및 의지가 낮아 재발가능성 또한 높음

2025 하반기 Controversy 리스트

No.	영역	레벨	컨트로버시 사건	이슈	반영시기
1	-	-	해당사항 없음	-	-

6. 동종 섹터의 ESG 분석

동종 섹터의 ESG 성과

서스틴베스트는 연결 자산 규모 기준으로 2조원 이상, 5천억원 이상 2조원 미만, 5천억원 미만의 세 개의 그룹별로 평가 등급을 산정합니다. 당사의 2025 년 하반기 ESG 성과 평가 결과, 해당 기업들의 성과 순위 리스트는 다음과 같습니다.

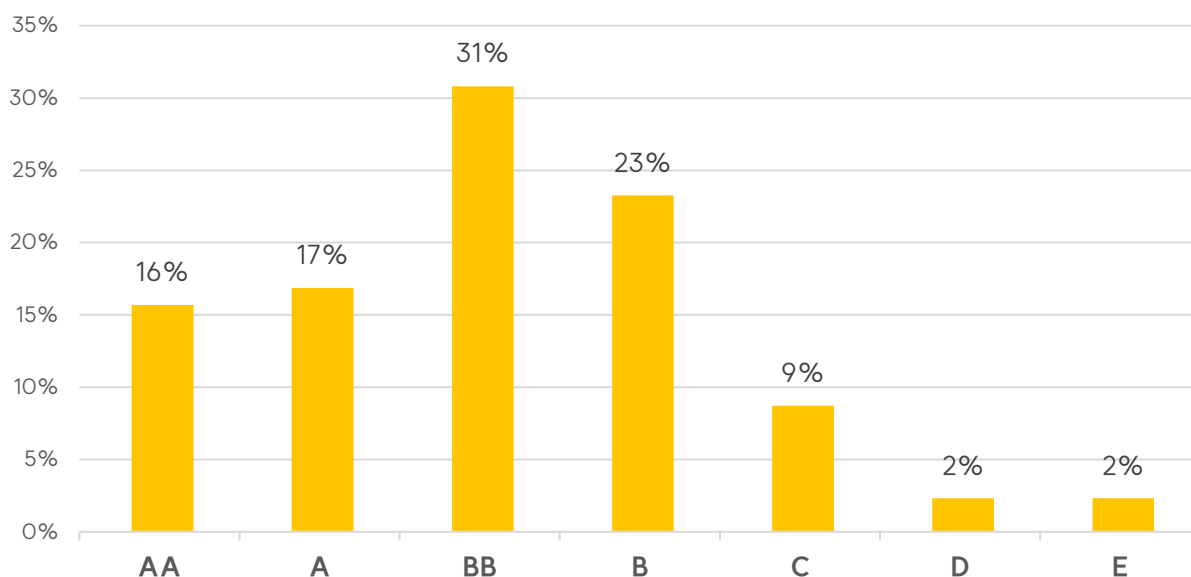
섹터 내 순위	섹터 내 Top 5	총점	종합등급	E	S	G
1	□□공사	98.91	AA	B	A	A
2	□□공사	98.79	AA	B	A	A
3	□□공사	98.14	AA	C	A	A
4	□□공사	97.70	AA	B	B	A
5	□□공사	96.54	AA	A	A	A
6	□□공사	95.90	AA	A	A	A

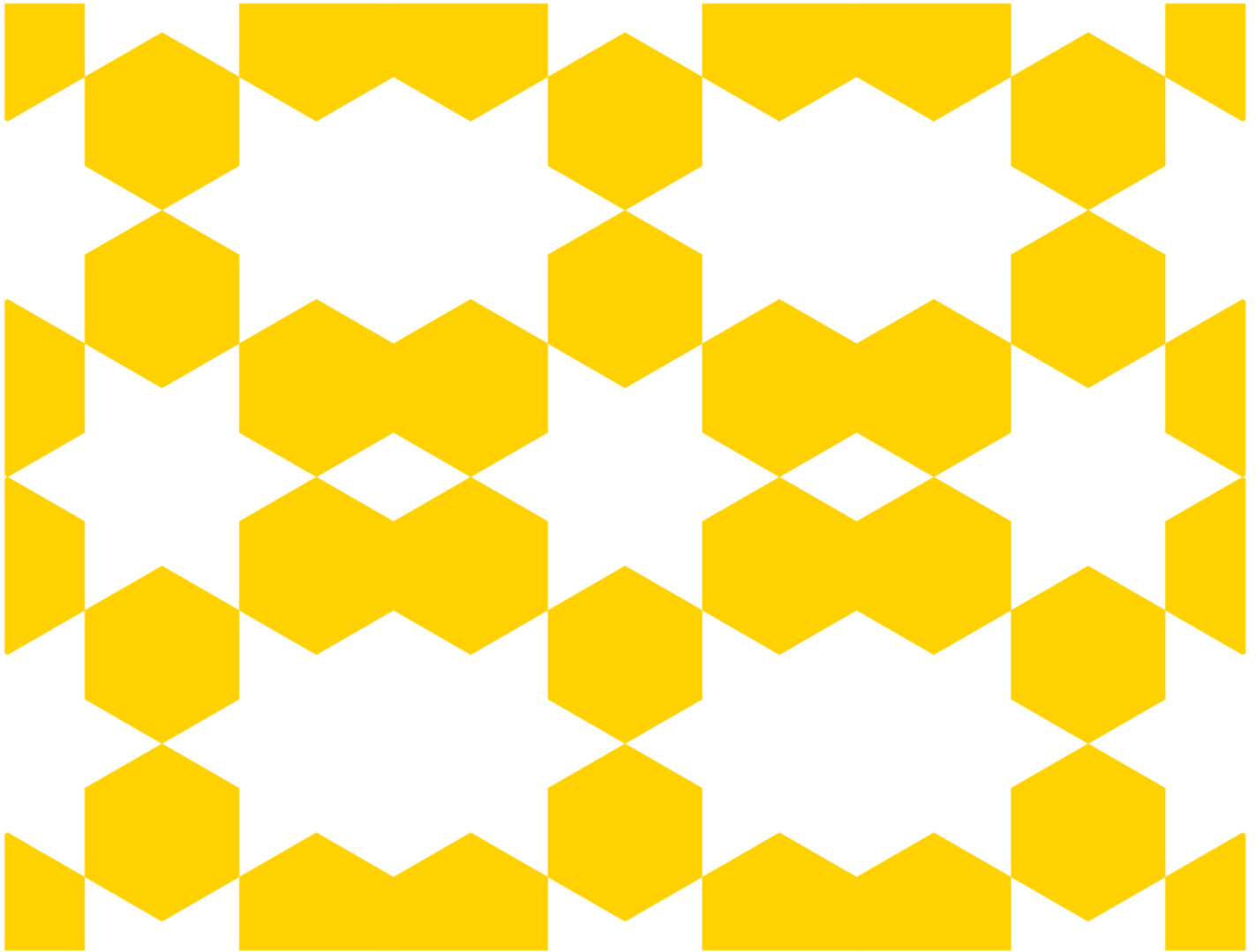
6. 동종 섹터의 ESG 분석

섹터 내 등급 분포

OO공사가 속해있는 섹터의 ESG 종합 등급 분포는 다음과 같습니다.

전체 기업 뿐 아니라 타 섹터에서의 등급 분포가 B 등급을 중심으로 정규분포를 보이는 것과 달리, 운송 섹터 내 기업들은 특정 등급(BB)에 집중되는 경향을 보이고 있습니다. 최상위 및 상위 등급(AA, A)에 속한 기업의 비율은 33%로 비교적 낮은 편이며, 전체 기업의 약 87%가 B 등급 이상을 기록하고 있습니다.





ESG + ESG + 성과 분석 | COMPASS

(주)서스틴베스트 | 02-6310-9300 | www.sustinvest.com
서울특별시 중구 퇴계로 173 남산스퀘어 22층

서스틴베스트는 국내 최대 규모의 SRI 펀드 자문서비스
제공자로서 기업의 ESG<환경, 사회, 지배구조> 정보 분석에 대한 전문
성과 국내 최대 ESG 리서치 전문인력을 보유한 한국의 대표적인 리서치
기관입니다. 당사는 자체적으로 개발한 ESGValue™모델을 통해 국내
상장기업의 ESG 성과를 평가하고 있으며 이를 기반으로 기업의 비재무
적 위험을 발견하고 지속가능한 성장의 기회를 발굴하고자 하는 국내외
기관투자자의 투자의사결정을 돕고 있습니다. 당사는 ESG 분석 영역의
지속적 확대와 다양한 보고서 발간, 이해관계자와의 적극적인 대화 등을
통해 국내 책임투자 섹터를 선도하고 있습니다. 본 보고서는 서스틴베스
트에서 발행하는 'ESG Compass Report'로서 책임투자 관점에서 기업
의 ESG 요소를 진단하고 동종·유사 기업들의 ESG 성과와 비교·분석한
내용을 담고 있습니다. 본 보고서는 공개된 정보 및 기업이 제공한 자료
를 근거로 작성되었습니다. 본 보고서는 당사의 저작물로서 모든 지적 재
산권은 당사에게 귀속되며, 계약에 따른 합의 또는 당사의 동의 없이 임
의로 복제, 배포, 전송, 변형, 대역할 수 없습니다.